



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

¹Cindy Giselle Díaz Contino, ²Yelina Piedra Salomón, ³Idania Josefina Licea, ⁴Riselis Martínez Prince

1. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, cindy@fcom.uh.cu
2. Departamento Ciencias de la Información. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, yelinapiedra@fcom.uh.
3. Departamento Ciencias de la Información. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, idania@fcom.uh.cu
4. Dpto. Ciencias de la Información. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, riselis.martinez@fcom.uh.cu

Resumen

El presente trabajo constituye estudio métrico descriptivo con una perspectiva mixta pues se obtuvieron resultados cualitativos a partir de datos cuantitativos, el cual tiene como objetivo analizar el comportamiento de la producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015. Se realizó una búsqueda en la categoría Library & Information Sciences de la base de datos Scopus. Los registros recuperados fueron exportados a ficheros en formato “.ris” y posteriormente al gestor bibliográfico EndNote el cual facilitó el proceso de normalización. Se recuperaron un total de 8000 registros todos pertenecientes al período de tiempo establecido; sin embargo, después del proceso de normalización el análisis se redujo a 175 registros los cuales fueron sometidos a una exhaustiva normalización y análisis. El análisis e interpretación de los datos numéricos obtenidos a través de las técnicas métricas aplicadas a las investigaciones sobre el tema, procedentes de Scopus en el período 2012-2015, ratifica el bajo nivel de desarrollo científico-investigativo en la temática de servicios de información en el ámbito archivístico.

Palabras clave: producción científica, servicios de información, ámbito archivístico, scopus, estudio métrico



**Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico
a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su
comportamiento métrico**

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

**Scientific production on information services in the archives from the database
Scopus in the period 2012-2015: Analysis from its metric behavior**

Abstract

The present work constitutes a descriptive metric study with a mixed perspective since qualitative results were obtained from quantitative data, which aims to analyze the behavior of scientific production on information services in the archival field from the database Scopus in the period 2012-2015. A search was made in the Library & Information Sciences category of the Scopus database. The recovered records were exported to files in ".ris" format and later to the EndNote bibliographic manager, which facilitated the normalization process. A total of 8,000 records were recovered, all belonging to the established period of time; However, after the normalization process, the analysis was reduced to 175 records, which were subjected to an exhaustive normalization and analysis. The analysis and interpretation of the numerical data obtained through the metric techniques applied to the research on the subject, coming from Scopus in the period 2012-2015, confirms the low level of scientific-research development in the subject of information services in the archival environment.

Keywords: scientific production, information services, archival scope, scopus, metric study



**Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico
a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su
comportamiento métrico**

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

Introducción

Es difícil concebir el desempeño de las actividades de docencia, investigación y difusión de cultura sin información o con información deficiente en calidad y cantidad, y sin la organización de un servicio que la hagan accesible. Para estas funciones fueron concebidas las entidades de información, entre ellas los archivos.

Tradicionalmente los archivos se han desempeñado como instituciones pasivas de servicios y en consecuencia se han realizado pocos esfuerzos para proyectarlas hacia aquellos que poseen necesidades de información, olvidándose de que la actividad fundamental de cualquier entidad de información es la de servir a quien lo necesite. Son instituciones sociales que deben tener el propósito de ofrecer servicios a la población y de realizar actividades de carácter técnico e investigaciones científicas encauzadas a establecer el servicio como una actividad de excelencia.

El quehacer archivístico ha de enfocarse entonces en satisfacer las necesidades de los usuarios por medio de la documentación que poseen. Además, tienen que actuar como promotores de sus recursos documentales para crear demanda e influir en ellos con el fin de convertir la demanda potencial en demanda real, anticipándose a los acontecimientos e ir en busca del investigador.

En estas situaciones el archivero haría gala del espíritu de servicio, de sus capacidades y habilidades como comunicadores, informadores y educadores. Se trata pues de un personaje diferente al que en forma tradicional se ha conocido, rompiendo con el estereotipado que ha traído enormes efectos negativos.

En el mundo actual, donde las Ciencias de la Información comienzan a verse desde una perspectiva moderna y renovada, aparecen nuevos trabajos con la mirada hacia la mejora y el perfeccionamiento de los servicios de información donde los archivos no se encuentran ajenos.

Los servicios de información han de ocupar un lugar preferente en lo que respecta a la mejora continua del funcionamiento de los archivos. Estos están cimentados especialmente en las necesidades manifestadas por usuarios de acuerdo a las



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

características específicas que requieran debido a que su propósito más importante es proporcionar oportunamente los documentos o la información que se solicita.

El origen de la presente investigación está dado entonces por la necesidad de comprender a profundidad la visión que ocupan los servicios de información dentro de la práctica archivística que, a su vez, es una temática muy poco tratada, pero que no deja de ser importante en una sociedad donde acceder a la información cobra un valor primordial y por ende la necesidad de prestar servicios para acceder a esta no ha de quedarse atrás.

Con este estudio, se pretende conocer las características del comportamiento de la producción científica internacional contemplada en las principales revistas del área durante el período 2012-2015, en la base de datos de Scopus, debido a que esta constituye una de las fuentes de información más importante a nivel mundial.

Metodología

Para el estudio se recuperaron un total de 8000 registros, todos pertenecientes al período de tiempo 2012-2015 a fin de valorar el desarrollo del área desde una perspectiva actual, además, fueron posibles mediante la aplicación de métodos y técnicas provenientes de los Estudios Métricos de la Información.

Los registros recuperados fueron exportados a ficheros en formato “.ris” y posteriormente al gestor bibliográfico EndNote el cual facilitó el proceso de normalización. Dicho proceso se llevó a cabo con el objetivo de corregir algunos errores, eliminar registros duplicados e incompletos, adicionar algunos datos de interés o eliminar otros innecesarios. Además, se seleccionaron únicamente los registros que pertenecían a las principales revistas especializadas en temas archivísticos: **American Archivist, Archival Science, Archivaria y El Profesional de la Información**. Finalizado este proceso la muestra se redujo a 175 registros los cuales fueron sometidos a una exhaustiva normalización y análisis.

Para la realización del análisis de los datos obtenidos mediante las técnicas métricas se utilizó el software Bibexcel con el que se realizaron los conteos de productividad para países, instituciones, autores, revistas y años. Además, este programa permitió el



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

establecimiento de matrices de co-ocurrencia en el caso de colaboración autoral, la colaboración institucional, la co-ocurrencia de palabras claves y la co-ocurrencia de palabras en el resumen partir de las cuales se esclarecieron los tópicos consolidados y emergentes para el área. Para la visualización de la red de co-ocurrencia y los tópicos fueron utilizados los programas Ucinet, NetDraw y VOSviewer que posibilitan la representación de redes y mapas propios del análisis bibliométrico.

A los intereses y características de esta investigación para el análisis del comportamiento de la producción científica sobre servicios de información en el ámbito archivístico y para el esclarecimiento de tópicos, se determinó la realización de un análisis de publicaciones.

Fueron seleccionados algunos de los indicadores propuestos en el trabajo de la autora Piedra (2009) para dicho análisis. Estos indicadores se organizaron desde lo más general hasta lo particular. Lo anterior se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 1. Batería de Indicadores

Análisis de publicaciones	Productividad por continentes y países
	Productividad por instituciones
	Productividad por sectores
	Productividad por autores
	Productividad por revistas
	Productividad por años
	Productividad por idiomas
	Grado de colaboración
	Colaboración por instituciones
	Colaboración por países
	Colaboración autoral
	Palabras clave más representativas
	Co - ocurrencia de palabras clave
	Co - ocurrencia de palabras en el resumen



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

Medidas de centralidad (grado nodal, intermediación y cercanía)

Resultados y Discusión

El análisis de publicaciones se emplea fundamentalmente en conteos de productividad y los análisis de co-ocurrencia. De manera general, son aquellos estudios que persiguen caracterizar las publicaciones a nivel macro, sin detallar en las cualidades de los artículos que las componen (Piedra, 2009). A continuación se presentan los resultados obtenidos.

Productividad por continentes y países

Para el establecimiento de la productividad por continentes, se identificaron un total de 20 países firmantes entendiéndose por esto a las naciones que se atribuyeron la procedencia de las publicaciones analizadas. Estos países pasaron a ser distribuidos por zonas geográficas de la siguiente manera: Las Américas, Europa, África, Asia, y Australia y Oceanía. Los resultados pueden ser observados en la Figura 1.

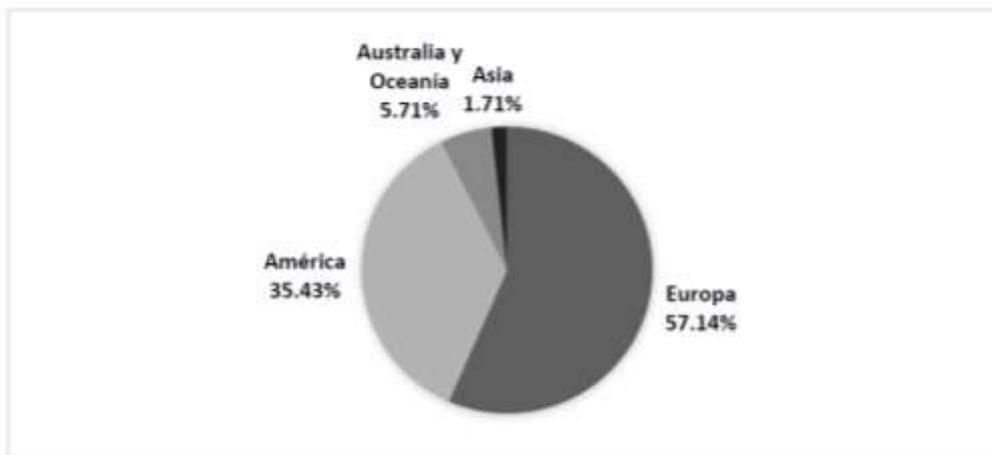


Figura 1. Productividad por continentes en el período 2012-2015 según Scopus

Luego de analizar la muestra se pudo determinar que el continente con mayor representatividad para la temática analizada fue el europeo con 100 trabajos (57, 14%), representado por un total de 12 países responsables de estas publicaciones.

El segundo continente de la lista es el americano con 62 publicaciones (35,43%), representado por 4 países, le sigue Australia y Oceanía con 10 trabajos publicados



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

(5,71%), el cuarto lugar lo ocupa Asia representado solo por 3 países y 3 publicaciones (1,71%), en cambio, con respecto a África no se encuentra ningún trabajo.

Por otra parte el análisis de la productividad por países permitió conocer el comportamiento de la actividad investigativa de cada uno de ellos. Como se menciona con anterioridad, en la muestra seleccionada existe una totalidad de 20 países. En la Figura 2 se muestran los países que mantuvieron o trascendieron los 3 trabajos:

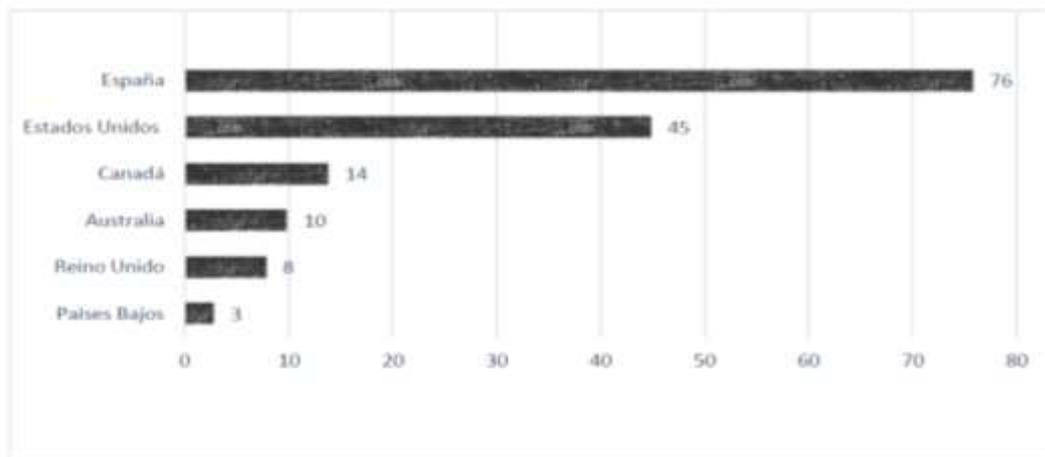


Figura 2. Productividad por países en el período 2012-2015 según Scopus

Como es perceptible el país más productivo es España con el 43.43% del total de registros, le siguen Estados Unidos (25.71%), Canadá (8%), Australia (5,71%), Reino Unido (4,57%) y por último Países Bajos (1,71%).

Vale la pena resaltar el hecho de que España posee un alto valor de productividad científica en el tema, siendo el país más productivo de la muestra y colocando al continente europeo también con un alto nivel de productividad. Ocupa, además, un lugar importante Estados Unidos ubicado en segunda posición y Canadá la tercera, resaltando a Norteamérica entre las regiones más productivas. Se hace evidente igualmente el poco tratamiento del tema en Latinoamérica, pero se debe señalar que aunque no aparecen en la Figura 3, si hay presencia de países de la región dentro de la muestra como Colombia (2 trabajos) y Argentina (1 trabajo)



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

Es posible advertir también que los primeros puestos de la lista lo ocupan países con altos niveles de desarrollo y una amplia actividad científica-investigativa, ratificándose España y Estados Unidos entre los grandes exponentes de la ciencia.

España es reconocida como uno de los países líderes en investigaciones científicas referentes a las Ciencias de la Información y por ende en las temáticas archivísticas, cuenta con importantes universidades reconocidas a nivel mundial y prestigiosos investigadores. Esto pudiera ser una de las causas de su alto nivel de productividad que en indicadores posteriores es posible corroborar.

Productividad por sectores

El análisis de este indicador para un determinado campo de conocimiento permite identificar aquellas áreas donde se concentran los principales esfuerzos y resultados investigativos. En la muestra fueron identificadas un total de 111 instituciones firmantes; resaltando que se definieron como tales a aquellas que se atribuyeron la procedencia institucional de los trabajos analizados.

En el estudio de Piedra (2009) se propone una distribución de los trabajos por sectores en el campo de la Comunicación. Esta propuesta fue adaptada al campo de la archivística, por cuanto, se propuso que las entidades identificadas fueran distribuidas en cuatro categorías que permitieron el análisis en este aspecto, estas abarcan la totalidad de tipos de instituciones que se delimitaron en los registros analizados:

- **Sector Académico:** engloba las publicaciones firmadas por los centros vinculados directamente a la actividad académica y educacional. Estos comprenden universidades y escuelas.
- **Sector Archivístico:** abarca los trabajos firmados por aquellos archivos identificados como entidades independientes de cualquier institución.
- **Sector Científico-Tecnológico:** comprende aquellas instituciones que se vinculan al desarrollo científico y tecnológico.



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

- **Otros:** compuesto por las entidades que no se encuentran clasificadas en los sectores anteriores y que, sin embargo, contribuyen a la producción científica en el área analizada. En este caso se encuentran los **medios televisivos**.

Los resultados de ese análisis se advierten en la Figura 3, donde se refleja la relación entre los sectores establecidos y la cantidad de contribuciones:

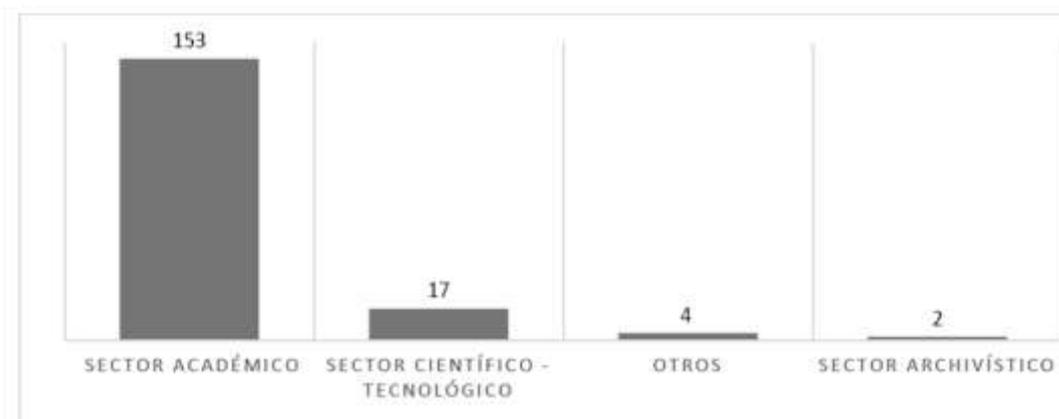


Figura 3. Productividad por sectores en el período 2012-2015 según Scopus

Como se muestra en la imagen, el sector que manifestó un mayor nivel de productividad científica fue el Académico. Este presentó un total de 153 contribuciones (para un 86.86% del total), siendo identificadas 91 instituciones firmantes dentro de las que destacaron prestigiosas universidades del mundo.

De esta forma, el presente análisis ratifica la tendencia que señala al Sector Académico como el área donde se originan las mayores cifras de productividad respecto a la temática analizada con un total de 153 contribuciones (87, 43%). Este es un sector que, por lo general, siempre se ha destacado en la producción científico-investigativa debido a que comprende instituciones que poseen como rol principal el fomento de la investigación y la innovación.

En segunda posición se encuentra el Sector Científico-Tecnológico, con un total de 17 firmas (9.71 %) donde aparecen 15 entidades identificadas, señalando que los servicios de información archivísticos son una temática de interés para este tipo de instituciones.



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

Otros, con 4 contribuciones (3 %) y con 3 entidades identificadas, es el siguiente en el orden. Todas las instituciones reconocidas pertenecen al área de la televisión española, que ha desarrollado varios trabajos abordando esta temática, esto resulta una manera novedosa de abordar la temática y difundirla a través de los medios de comunicación.

En última posición se encuentra el Sector Archivístico, con solo 2 trabajos firmados (1.14%). En este sentido, es necesario un llamado de atención al incremento de trabajos en este tipo de instituciones. Se debe tener en cuenta que es un sector nutrido en experiencia y práctica, propios del quehacer archivístico.

Como se señala con anterioridad, son notables los retos que estas instituciones enfrentan en la actualidad originados del desarrollo tecnológico y el cambio de paradigma que han transformado los servicios de información. Este resultado ratifica la existencia de una debilidad, pues se generan muy pocas investigaciones en el sector que más se vincula al área, y que debe superarse para el fortalecimiento del campo archivístico. Es posible concluir que este hecho en particular demuestra una incipiente presencia de producción científica-investigativa desde este sector.

Productividad por instituciones

De las 111 instituciones identificadas para el análisis anterior, cinco clasificaron como las máximas exponentes en productividad científica, con cantidades que igualaron o superaron la cifra de 5 publicaciones. Por tanto, la aplicación de este indicador contribuyó a complementar y corroborar los resultados expuestos en el acápite anterior. Los resultados se exponen en la Tabla 2:



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

Tabla 2. Productividad por instituciones en el período 2012-2015 según Scopus

Instituciones	No. de doc.	%
Universidad de California	11	6.29%
Universidad de Toronto	8	4.57%
Universidad Abierta de Cataluña	6	3.43%
Universidad Carlos III de Madrid	6	3.43%
Universidad de Monash	5	2.86%

La institución más productiva fue la Universidad de California, sistema de universidades públicas conformado por diez campus, con un gran número de facultades prestigiosas en la mayoría de los campos de conocimiento que están clasificadas entre las 100 primeras universidades de los Estados Unidos. La Universidad es considerada como un modelo para otras instituciones públicas en los Estados Unidos. El sistema de bibliotecas de la universidad contiene una de las colecciones más grandes en el mundo. Cada campus mantiene su propio catálogo de la biblioteca y también participa en un sistema catálogo unificado, MELVYL. Además de las bibliotecas en los campus, el sistema de la Universidad de California también mantiene dos instalaciones como bibliotecas regionales (una para el norte de California y otra para el sur de California) que aceptan elementos viejos de todas las bibliotecas de los campus de la universidad en su respectiva región.

En segunda posición se encuentra la Universidad de Toronto, es la mayor Universidad de Canadá y atrae estudiantes de todo este país y del norte de Nueva York, así como un número significativo de estudiantes de otros países. Cuenta con el mayor número de ganadores del Premio Nobel de entre las universidades canadienses siendo una de las más importantes universidades de investigación en Canadá. En esta universidad se encuentra la Facultad de Estudios de Información que se destaca para su amplia labor investigativa en esta área de la ciencia.

En la posición número tres se tiene a la Universidad Abierta de Cataluña. Constituye una universidad a distancia, no presencial con sede en Barcelona. Se trata de una universidad



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

de fundación pública y sin ánimo de lucro, sin embargo está financiada parcialmente con fondos privados y, desde un punto de vista jurídico, se constituye como privada. Su estructura formativa está dividida en siete áreas docentes y entre ellas se encuentra las Ciencias de la Información y la Comunicación. En esta universidad se sitúan además importantes centros investigativos como el Internet Interdisciplinary Institute (IN3) y el eLearn Center (eLC).

Le sigue la Universidad Carlos III de Madrid la cual es una de las seis universidades públicas emplazadas en la Comunidad de Madrid y se ha erigido como una de las más prestigiosas en España. Ofrece 40 titulaciones que se reparten entre las siguientes áreas: jurídica, socioeconómica, técnica y humanística, sin olvidarse de otras subáreas como la Comunicación (Periodismo y Comunicación Audiovisual) o la Biblioteconomía y la Documentación. En esta se encuentra la Oficina de Información Científica de la Universidad Carlos III de Madrid siendo un proyecto promovido por el Vicerrectorado de Investigación e integrado en el Servicio de Comunicación Institucional de la Universidad. Su trabajo consiste en difundir los estudios científicos que se generen en la universidad y ofrecer información de utilidad sobre la actividad investigadora y a la que se subordina la Facultad de Humanidades, Documentación y Comunicación, que realiza estudios en su ámbito disciplinar.

Por último se encuentra la Universidad de Monash. Esta es una universidad pública australiana, con campus en Australia, Malasia y Sudáfrica. Es miembro del denominado Grupo de los Ocho, compuesto por las universidades más activas en cuanto a investigación en Australia. Cuenta una Facultad de Tecnologías de la Información donde es posible estudiar la carrera Information Management, que comprende en su plan de estudio temáticas como la gerencia de información, los servicios de información y el análisis de información. Esta carrera ha sido impartida en la universidad durante más de 30 años. Donde ha ganado la reputación por su base de investigación fuertemente teórica y aplicada y la relevancia en la práctica actual; posicionándose entre las más notables de esta facultad.



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

De esta manera se ratifican España y Estos Unidos como los países más productivos de la muestra, pues de las 5 instituciones más productivas, cuatro instituciones pertenecen a estos países, dos en cada caso. Igualmente se corrobora la supremacía del Sector Académico en la muestra ya que las 5 instituciones más productivas son universidades.

Productividad por autores

El análisis de este indicador permite tener una visión de la actividad investigativa de un autor dentro de un campo de conocimiento, así como los líderes dentro de la comunidad científica. Esto, más allá de cifras, permite valorar tendencias de investigación que hablan de homogeneidad o heterogeneidad en la productividad científica, género y nivel académico-profesional de los autores más representativos para un área del saber.

Teniendo en cuenta los planteamientos de la Ley de Lotka, los autores con respecto a los trabajos publicados, pueden dividirse en tres niveles, un primer nivel corresponde a los grandes productores con 10 o más trabajos, el segundo nivel son los medianos productores entre 2 y 9 trabajos, y por último los pequeños productores con un solo trabajo. A partir de la muestra seleccionada fueron identificados 297 autores y ninguno de ellos pertenecen al primer grupo, en el grupo de los medianos productores se encuentran 27 autores que representan el 9,09% de la muestra y el tercer nivel lo integran 270 autores que representan el 90,9%.

Tabla 3. Productividad de autores por niveles en el período 2012-2015 según Scopus

Nivel de Productividad	No. de autores	%
Grandes productores (10 ó más publicaciones)	0	0%
Medianos productores (de 2 a 9 publicaciones)	27	9.09%
Pequeños productores (1 publicación)	270	90,9%

Como se muestra en la Tabla 4, de los autores identificados ninguno presenta más de 4 publicaciones, lo que significa que la mayoría de los autores han producido muy poco dentro de la temática en estudio. Se pueden observar los autores más productivos de la muestra seleccionada, el primero de ellos Torres-Salinas, D. tiene 4 publicaciones, y



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

Caswell, M.; Duff, W. M.; De Moya-Anegón, F.; Anglada, L.; McKemmish, S. y Robinson-García, N. con 3 trabajos cada uno. El resto de los autores que no se encuentran reflejados en la tabla oscilan entre 1 y 2 trabajos.

Tabla 4 Productividad por autores en el período 2012-2015 según Scopus

Autores	No. de doc.	%
Torres-Salinas, D.	4	1.35%
Caswell, M.	3	1.01%
Duff, W. M.	3	1.01%
De Moya-Anegón F.	3	1.01%
Anglada, L.	3	1.01%
McKemmish, S.	3	1.01%
Robinson-García, N.	3	1.01%

El autor líder de la muestra es Daniel Torres-Salinas, doctor en Documentación Científica de la Universidad de Granada. Ha desarrollado importantes trabajos en el ámbito de la bibliometría y la evaluación de la ciencia. Trabajó en la Universidad de Navarra, en el Centro para la Investigación Médica Aplicada y desde el 2010 permanece en la Universidad de Granada. Se vincula además al Centro Experimental Medialab como responsable de la línea de Ciencia Digital. A nivel científico es investigador del Grupo Evaluación de la Ciencia y la Comunicación Científica. Publica habitualmente en algunas de las revistas españolas e internacionales más relevantes de su área. Ha diseñado para la Universidad de Navarra un sistema de información científica. También está ligado al lanzamiento de un portal de difusión de la investigación Ugrinvestiga y a una de las primeras aplicaciones móviles dedicadas a la bibliometría.

El segundo puesto lo ocupan seis autores. Michelle Caswell, profesora e investigadora norteamericana, posee una maestría en la Universidad de Harvard en Estudios de la Información. Actualmente se desempeña en la Universidad de California. Su investigación se centra en la archivística, explora el papel de los registros y las instituciones de archivo en la construcción de la memoria. Sus artículos han aparecido en *Archivística*, *Archivaria*, *American Archivist* y *El Diario de Documentación*. Caswell es también el co-fundadora y miembro de la junta de la *American Archive Digital* del sur de Asia.



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

Wendy M. Duff es la directora del Instituto de Curación Digital, y enseña a los archivos y registros con un enfoque en el acceso a los materiales de archivo en la Universidad de Toronto. También es un miembro fundador de AX-SNET, un equipo internacional en evolución de los investigadores interesados en facilitar el acceso a las fuentes de información primarias. Se ha desempeñado como miembro de la Comisión ACI de Normas de Descripción de Documentos, el Grupo de Descripción de Documentos Archivísticos y el Consejo Canadiense de Normas de Archivos. Su investigación en la actualidad se centra en los usuarios de archivos, acceso a material de archivo y seleccionar contenido digital y la convergencia de las bibliotecas, archivos y museos. Uno de sus proyectos de colaboración investigó el impacto de la tecnología sobre los museos de la Red de Información del Patrimonio Canadiense.

Félix De Moya-Anegón es Doctor en Filosofía y Letras por la Universidad de Granada desde 1992. Es el investigador principal del Grupo SCImago que lleva a cabo ambiciosos proyectos como por ejemplo Scimago Journal & Country Rank-SJR y Scimago Institutions Rankings. Su carrera profesional se sustenta en dos pilares básicos: por un lado su destacado perfil investigador que le ha llevado a publicar numerosos trabajos en revistas españolas e internacionales de reconocido prestigio y liderar proyectos de investigación y por otro, su labor de gestor desde 1989 en la Universidad de Granada; primero al cargo de la Facultad de Biblioteconomía y Documentación, y posteriormente siendo Vicerrector de Servicios a la Comunidad Universitaria. A cargo de este Vicerrectorado se encontraba la Biblioteca Universitaria de la Universidad de Granada, destacada por su apuesta a las tecnologías en dos vertientes principalmente: acceso a la información electrónica por parte de los usuarios, y proyectos de digitalización del fondo antiguo y tesis doctorales.

Lluís Anglada es director del Consorci de Biblioteques Universitàries de Catalunya (CBUC) desde 1997. Anteriormente fue director de las bibliotecas de la Universitat Politècnica de Catalunya y profesor de la Escola Universitària Jordi Rubió i Balaguer de Biblioteconomia i Documentació de Barcelona. Es licenciado en filosofía y diplomado en biblioteconomía y documentación. Ha sido miembro del Global Council y actualmente pertenece a la Comisión Ejecutiva de Liber. Es autor y promotor de los blogs Bdig y Blok



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

de Bid. Imparte regularmente talleres y conferencias y publica artículos sobre bibliotecas y consorcios bibliotecarios.

La profesora Susan McKemmish, galardonada con el Premio de la Sociedad Australiana de Archiveros, se desempeña como la presidenta del Sistema de Archivos de la Universidad de Monash y directora del Centro para la Organización e Información Social de dicha universidad. Se dedica a las principales iniciativas de investigación y los estándares relacionados con el uso de metadatos en los registros y sistemas de archivos, de descubrimiento de recursos de información y portales de información inteligentes, archivos indígenas australianos, y el desarrollo de programas educativos de archivos que satisfagan las necesidades de las diversas comunidades. Además dirige los programas de enseñanza de posgrado en los registros y archivos en Monash, ha publicado numerosos trabajos sobre mantenimiento de registros en la sociedad, la teoría de los registros continuos, los metadatos de registros y sistemas de archivo.

Nicolás Robinson-García es Doctor en Ciencias Sociales. Se desarrolló como investigador en la Universidad Politécnica de Valencia. Es miembro del Departamento de Estudios de la Biblioteca de la Universidad de Granada, donde ha impartido varios cursos de gestión de la información y los archivos además de diversos cursos en línea en **EC3metrics spin-of**. Sus principales líneas de investigación son la evaluación de investigación a nivel institucional y el estudio de nuevas fuentes de datos y métricas.

Como se puede observar en la descripción de los datos más relevantes de los autores identificados con mayor productividad, 4 de ellos son de nacionalidad española lo cual indica la preponderancia de este país sobre el resto de la muestra, aspecto que fue tratado con anterioridad. Por otro lado, se observa la afiliación de estos autores a algunas de las entidades declaradas como la más productiva en la presente investigación, y puede percibirse que en su mayoría presentan altos niveles académico y profesional, lo que confiere confiabilidad a los resultados obtenidos en materia investigativa. Además muchos de ellos se desempeñan en el campo de la archivística, demostrándose la relación directa los servicios de información en este ámbito y que corroboran la existencia de algunos tópicos de investigación que serán abordados posteriormente.



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

Productividad por revistas

Las revistas científicas recogen el progreso de la ciencia, asegurando estándares de calidad, así como validez científica. El análisis de la productividad científica por revistas permite conocer en cuáles revistas se publica con mayor frecuencia sobre determinado tema. En el caso de esta investigación fueron seleccionadas previamente las revistas a analizar teniendo en cuenta que estas se consideran las revistas más relevantes en lo referente al campo de la archivística.

La selección de las revistas se basó en el criterio de especialistas en la temática. De igual forma fue consultado el sitio web **SCImago Journal and Country Rank**, que además de argumentar esta elección permitió el enriquecimiento de los datos que aparecen en la Tabla 5. La consulta al sitio se debe a que, a través de este, es posible acceder a un ranking de revistas, teniendo en cuenta las publicaciones indexadas en Scopus desde 1996, estableciendo un conjunto de parámetros (área de conocimiento, países, entre otros) y que permitió filtrar la búsqueda y clasificarlas en función de su visibilidad y su prestigio científico.

Para argumentar los datos de las publicaciones más productivas, estas fueron localizadas en el SJC Rank dentro del área de las Ciencias Sociales, en la categoría temática Library and Information Science (LIS) y tomando como marco de análisis el año 2014 por ser la última fecha presentada.

En la Tabla 5 se muestra la posición de las revistas seleccionadas en el ranking. Además se muestra el indicador SJR, cálculo basado en la transferencia del prestigio de una revista a otra, a través de las referencias que una revista hace al resto de las revista y a sí misma (SJR, 2016). Nótese, sin embargo, que estos datos obtenidos del SJC Rank tienen un carácter referencial, es decir, su intención es argumentar la descripción de las publicaciones más exponentes, así como corroborar su carácter de revistas de primera línea en la materia. Por otra parte, el resto de información que aparece en la Tabla 5 se corresponde al país de pertenencia, número de publicaciones producidas y el porcentaje que estos representan de la muestra total y la posición en el ranking.



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

A continuación se presenta la relación de revistas y artículos publicados de la muestra seleccionada:

Tabla 5. Productividad por revistas en el período 2012-2015 según Scopus

Revistas	No. de doc.	%	SJC Rank en la categoría LIS	Indicador SJR	País
<i>El Profesional de la Información</i>	93	53.14%	73	0.374	España
<i>Archival Science</i>	57	32.57%	49	0.533	Países Bajos
<i>The American Archivist</i>	16	9.14%	51	0.496	Estados Unidos
<i>Archivaria</i>	9	5.14%	81	0.353	Canadá

La revista más productiva fue *El Profesional de la Información*, con un total de 93 artículos que representan el 53,14%, sobresaliendo al resto de las revistas en una cantidad superior a la mitad del total de la muestra. El segundo puesto lo ocupa la revista *Archival Science* con 57 artículos y un 32,57%, seguida por *The American Archivist* que aparece con 16 publicaciones representando el 9,14% y por último la revista *Archivaria* con 9 artículos y alcanzando un 5.14% de la totalidad.

El Profesional de la Información es una revista publicada en España desde 1992. Aborda temáticas sobre información, bibliotecas y nuevas tecnologías de la información. En un principio aparecía con el nombre *Information World*, publicado por la editorial inglesa *Learned Information*. Además, se publican artículos revisados por un comité científico (Consejo Asesor) y se indizan en las más diversas bases de datos nacionales y extranjeras. Actualmente adopta la periodicidad bimestral (6 números al año).

Archival Science es una revista dedicada a la promoción y el desarrollo de la archivística como disciplina científica autónoma. Esta cubre todos los aspectos de la teoría archivística: la ciencia, la metodología y la práctica. Por otra parte, se investigan diferentes culturas y promueven el intercambio y la comparación de los conceptos, puntos de vista y actitudes de todo el mundo, otorgándole un enfoque integrado, interdisciplinario e intercultural. Para cumplir sus objetivos, la revista se nutre de



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

disciplinas científicas que se ocupan de la función de los registros y la manera en que se crean, conservan, y son recuperados; el contexto en el que se genera la información, administrado y utilizado; y el entorno social y cultural de la producción de documentos en diferentes momentos y lugares.

The American Archivist, establecida en 1938, es una publicación del campo de los archivos. Publicada semestralmente por la Sociedad Americana de Archivistas, está disponible tanto en versión impresa y en línea. La revista pretende reflejar el pensar en desarrollos teóricos y prácticos de la profesión archivística, en particular en América del Norte; sobre las relaciones entre los archiveros y los creadores y usuarios de archivos; y sobre los acontecimientos culturales, sociales, legales y tecnológicos que afectan a la naturaleza de la información grabada y la necesidad de crear y mantener.

Archivaria es una revista académica semestral publicada por la Asociación de Archiveros de Canadá (ACA) desde 1975, cubre la investigación académica de los archivos, incluyendo la historia, la naturaleza, la teoría y el uso de los archivos. La revista contiene además ensayos, estudios de casos, perspectivas en profundidad, reseñas de libros y reseñas de exposiciones. Los temas tratados han sido: la historia de archivos; archiveros y tendencias de archivo; el análisis de las prácticas de mantenimiento de registros en el tiempo y en el espacio; diversos medios de comunicación y su evolución y características; problemas teóricos; soluciones prácticas; nuevos campos de la historia (y disciplinas relacionadas), y nuevos tipos de documentación que están explorando los usuarios; preocupaciones éticas y legales; nuevos desarrollos tecnológicos así como la relación de los archiveros a otros profesionales de la gestión de la información.

Como se puede apreciar existen diferencias entre la producción y el impacto de las revistas analizadas. Un elemento importante a señalar es que, si bien la productividad no es directamente proporcional al impacto, la revista *El Profesional de la Información* a pesar de ser la protagonista del primer particular, no es la de mayor impacto según el SJC Rank, pues ocupa un puesto más bajo en el ranking que dos de las otras revistas. La revista de mayor impacto es entonces *Archival Science*, que ocupa además el segundo puesto en cuanto a producción sobre la temática, destacándose entonces entre las de mayor



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

relevancia para la temática analizada; seguida por *The American Archivist* que ocupa el segundo puesto en impacto y el tercero en relevancia. La revista *Archivaria* ocupa el último puesto en las dos ocasiones por lo que se puede concluir que es la de menor relevancia dentro de la muestra.

Productividad por años

Este indicador posibilita el conocimiento del comportamiento cronológico de la producción científica en el período 2012-2015, mostrando la relación entre la cantidad de trabajos y los años seleccionados. Los resultados se pueden observar en la siguiente figura:

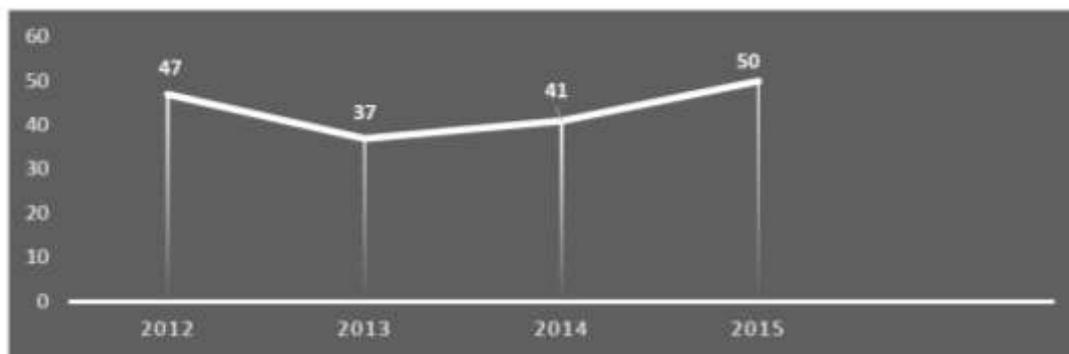


Figura 4. Productividad por años en el período 2012-2015 según Scopus

En el período 2012-2015 se encuentran un total de 175 trabajos de las revistas seleccionadas que aparecen en la base de datos Scopus. El año con mayor productividad fue el 2015. Es posible apreciar, además que en el 2013 hubo un descenso en las publicaciones referentes a esta temática pero que en los años posteriores continuaron en aumento estos trabajos. En ese año de manera general se realizaron pocas publicaciones en las revistas seleccionadas sobre todo en *Archival Science* (4 publicaciones) y *Archivaria* (1 publicación).

Sin embargo es posible apreciar un aumento del interés temático en los últimos tiempos (2014-2015) que puede anunciar un desarrollo de mayor número de investigaciones en la temática en el futuro, destacando el 2015 con un total de 50 trabajos (28,57% del total) como el año más productivo de la muestra.



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

Productividad por idiomas

Luego de analizar la muestra, es posible determinar que la totalidad de trabajos se encuentran publicados en dos idiomas: inglés y español. Se establece entonces que 101 contribuciones, que representan el 57,71% de la totalidad de la muestra se encuentran en idioma inglés y 74 artículos que representan el 42,29% se encuentran en español. Los resultados figuran a continuación:



Figura 5. Productividad por idiomas en el período 2012-2015 según Scopus

Como se observa en la figura, la mayoría de las publicaciones se encuentran en idioma inglés y que a pesar de que existen gran cantidad de trabajos proveniente de otros países que no contemplan esta lengua como su idioma oficial, los autores prefieren publicar en este idioma para alcanzar mayor aceptación y relevancia a nivel internacional. En segundo lugar se encuentra el idioma español que como se determinó con anterioridad España es el país con mayor producción científica referida a la temática analizada lo que influye en este resultado.

Grado de Colaboración

Este indicador, cuyo resultado se expresa entre 0 y 1, calcula la proporción de documentos con autoría múltiple. A través de este indicador se obtiene un resultado idéntico al de la tasa promedio de documentos co-autorados, lo que revela que ambos indicadores, aunque calculados por vías diferentes, ofrecen los mismos resultados. Si se obtienen valores cercanos a 0 muestran un fuerte componente de autoría simple, mientras que los cercanos a 1 o al 100 % denotan una fuerte proporción de autoría múltiple.



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

Primeramente se hace necesario discernir el tipo de autoría (simple o múltiple) que prefieren y/o ejercen los investigadores del tema analizado en sus actividades investigativas teniendo en cuenta la muestra seleccionada. Los resultados pueden ser observados a través de la Figura 6:

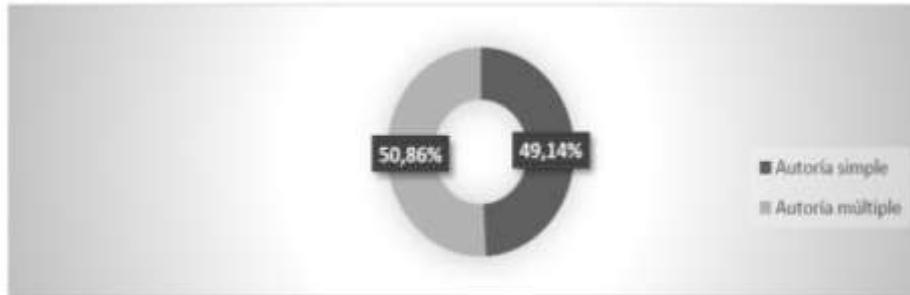


Figura 6. Tipo de autoría en el período 2012-2015 según Scopus

El comportamiento de las publicaciones en cuanto al indicador de autoría es semejante, la autoría simple posee 86 trabajos que representa el 49,14% del total mientras que la autoría múltiple posee 89 trabajos para un 50,86%.

Posteriormente se procedió al cálculo del Grado de Colaboración (GC) cuyo resultado fue 0.5 lo cual demuestra que la cantidad de trabajos con autoría múltiple es aproximadamente la mitad de la muestra. Esto indica un comportamiento homogéneo para la producción de conocimiento desde la perspectiva de la autoría.

Colaboración por países

En la Figura 7 se observa una red, que atendiendo a la interconexión de los nodos, se aprecia de manera general desconectada y poco densa ($D=0.02$), además, el grosor de las líneas alude a la intensidad de la relación, entiéndase el número de investigaciones en colaboración. Los países que se encuentran en la esquina superior izquierda son aquellos que no colaboran.



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

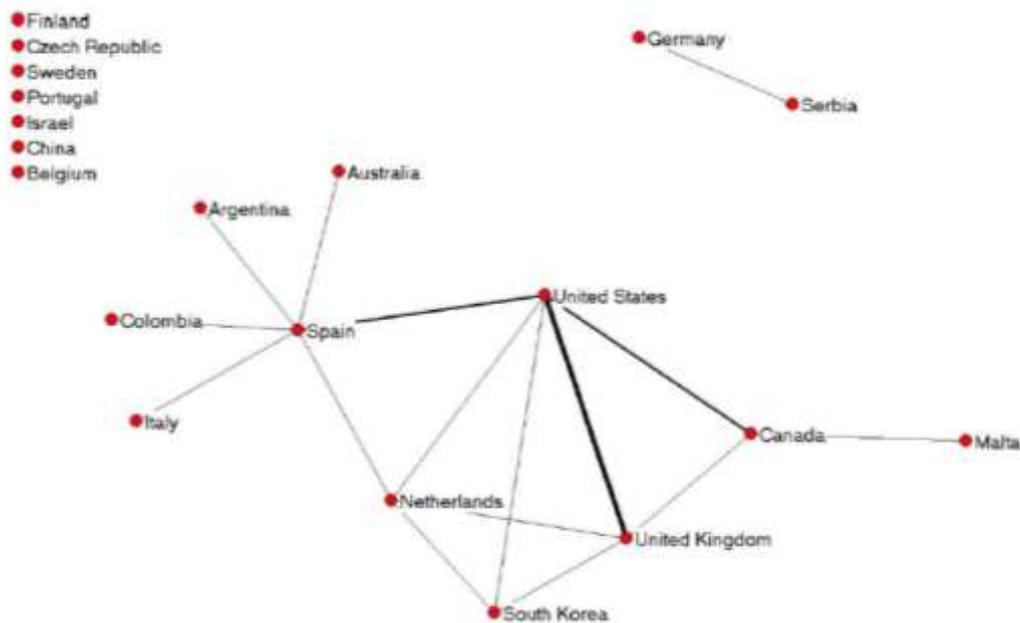


Figura 7. Red de colaboración entre países en el período 2012-2015 según Scopus

Como se aprecia, España es el país con el que colaboran mayor número de países. Como antes se menciona es este el de mayor productividad sobre el tema analizado dentro de la muestra y además cuenta con instituciones de prestigio y que se mantienen con gran representatividad dentro de la muestra. Las colaboraciones con estos países fueron dadas solo una vez con excepción de Estados Unidos que se dieron en dos ocasiones.

Estados Unidos se encuentra en la segunda posición pero se puede observar que cuenta con una posición central muy ventajosa dentro de la red, además es el país con mayor número de colaboraciones, estas se realizan con Reino Unido (3 ocasiones), Canadá (2 ocasiones), España (2 ocasiones), Países Bajos (1 ocasión) y Corea del Sur (1 ocasión).

Las investigaciones que realizan en conjunto Estados Unidos y Reino Unido versan sobre diferentes problemáticas, entre las que se destacan investigaciones referentes a la colaboración internacional de la ciencia a través de mapas globales y la red, el activismo archivístico y el impacto social en los archivos; temática en la que también se colabora con Canadá.



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

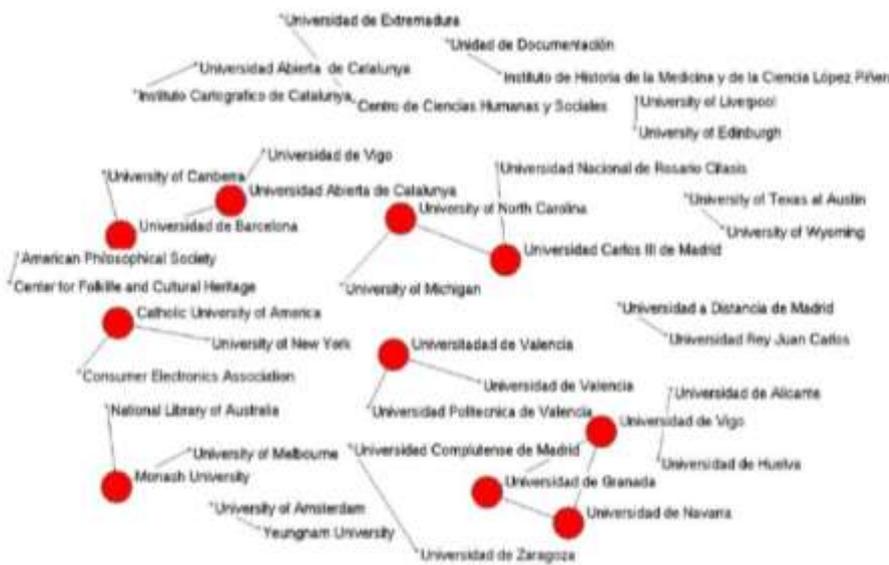
Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

España y Estados Unidos se colocan como los grandes productores de la temática. Entre los temas en los que colaboran se encuentran los relacionados con el tratamiento de los documentos digitales; los datos vinculados para vocabularios abiertos y la transformación a los periódicos digitales.

Es posible apreciar entonces que la colaboración internacional se establece por lo general entre países desarrollados. Las temáticas abordadas constituyen problemáticas de interés global como ejemplo la colaboración internacional de la ciencia. Sin embargo existe otros tópicos que pueden afrontarse desde el contexto particular de cada país como es el impacto social en los archivos, pero que no deja de ser relevante a nivel mundial. Otro elemento importante es la posibilidad de intercambiar conocimientos, obtenidos de las experiencias particulares de cada país.

Colaboración por instituciones

La Figura 8 representa específicamente las relaciones establecidas por las diferentes instituciones identificadas en la muestra, nótese que la mayoría de estas entidades son universidades, esto en particular corrobora el protagonismo del sector universitario (académico) en la producción científica total, encabezado una vez más por España.





Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

Figura 8. Red de colaboración interinstitucional en el período 2012-2015 según Scopus

Se tuvieron en cuenta todas las instituciones de la muestra que colaboraron. La red obtenida igualmente es poco densa ($D=0.01$) y desconectada en general. Se aplicaron medidas de centralidad para mostrar el nivel de colaboración entre las instituciones.

Las universidades destacadas en rojo se encuentran entre las más productivas de la muestra sin embargo instituciones como la Universidad de California y la Universidad de Toronto destacadas anteriormente por su productividad, no realizaron colaboración alguna dentro de la muestra analizada.

Los clústeres mayores están compuestos por 4 instituciones. Este clúster que se encuentra en el centro de la muestra está compuesto por la Universidad de Michigan, la Universidad del Norte de Carolina, la Universidad Carlos III de Madrid y la Universidad Nacional de Rosario Cifasis, constituye un ejemplo de colaboración intercontinental puesto que incluyen tres países diferentes: Estados Unidos, España y Argentina, los dos primeros son los más productivos. Abordan temáticas variadas relacionadas con el ámbito archivístico, como el servicio de referencia en los archivos, la justicia social en los archivos y la autodeterminación y autonomía archivística.

El segundo clúster compuesto por 4 universidades se encuentra en la esquina superior izquierda de la red y está compuesto por la Universidad de Barcelona, la Universidad de Cataluña y la Universidad de Vigo y Universidad de Canberra. Un caso igualmente representado por colaboración intercontinental ya que estas universidades pertenecen a Australia y España, pero que también destaca la colaboración a nivel nacional existente en este último ya que tres de las cuatro universidades que lo componen son españolas. También es necesario señalar que las temáticas en las que colaboran las universidades de este clúster se alejan un poco del tópico analizado pues los temas son los recursos educativos y el uso de repositorios; y los avances para la exploración y visualización de textos.

Es importante señalar la superioridad de universidades de España sobre el resto de la muestra, esto indica que además de ser el país más productivo, es también el más



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

colaborativo. Un señalamiento a destacar es que, al analizar los temas topados entre las universidades, se abordan en general temáticas de la archivística, pero la temática de los servicios de información en este ámbito en específico no es tratada directamente, aunque en algunos de los contenidos abordados es posible vislumbrar elementos significativos para la temática.

Colaboración autoral

En el acápite anterior fue analizado el tipo de autoría que se mostró tendente en el contexto y período examinados. Como una manera de profundizar en los datos obtenidos, se determinó el establecimiento de este indicador; teniendo en cuenta que la colaboración autoral (co-autoría), que se establece al interior de un área de conocimiento, constituye un aspecto relevante en el esclarecimiento de tendencias investigativas, no solo porque permite inferir el comportamiento existente en este sentido, sino porque también contribuye a delimitar afiliaciones, líneas de trabajo cuyo abordaje suele hacerse de manera más colaborativa, entre otros elementos.

Para la obtención de los resultados derivados de este proceso de análisis, se realizó un conteo de frecuencia con la totalidad de autores identificados (297) mediante el software Bibexcel, siendo seleccionados para la visualización la totalidad de estos. Fueron aplicadas además medidas de centralidad típicas en el análisis de redes (grado nodal (degree), intermediación (betweenness) y cercanía (closeness). El tamaño de los nodos sugiere su centralidad de grado, los de mayor grado son los que poseen mayor cantidad de nexos colaborativos, de igual forma el grosor de las líneas indica la fortaleza y densidad de esos nexos. Los resultados se advierten en la Figura 9:



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

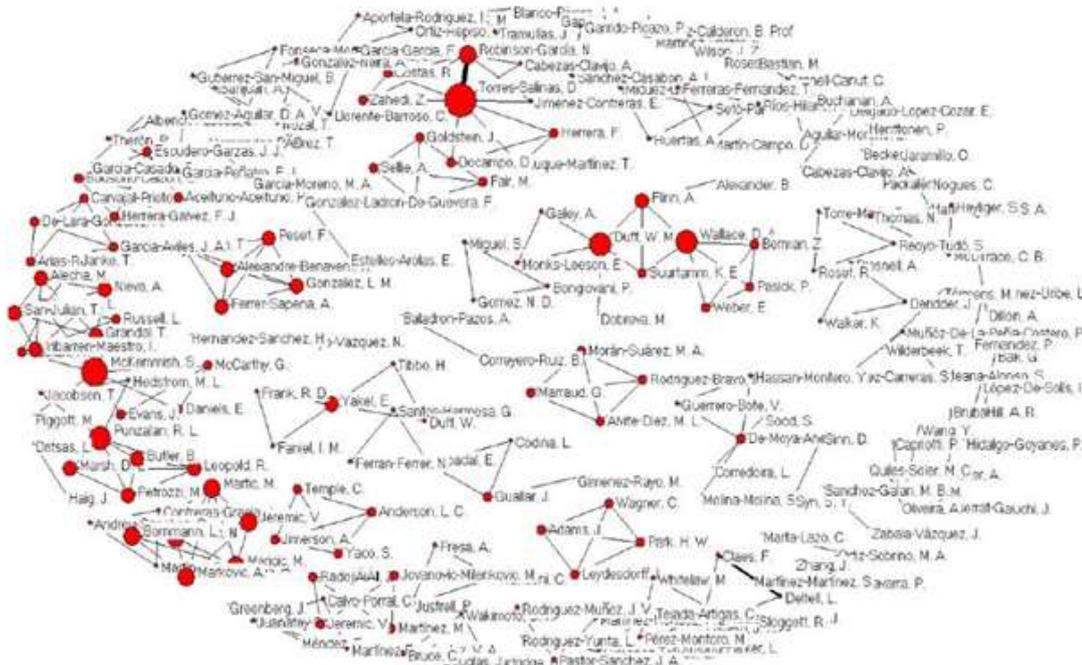


Figura 9. Red de colaboración de autor en el período 2012-2015 según Scopus

Es posible apreciar una red desconectada, con poca densidad ($D=0,002$). Se identificaron tres clústeres principales. Para un mejor análisis de los clústeres se tomaron en cuenta las subestructuras o cliques, que son subconjuntos de la red en el cual los actores están más cercanos y fuertemente conectados mutuamente, que lo que lo están respecto al resto de los integrantes de la red (Hanneman, 2002).

Ubicado en la región central de la red se encuentra el clúster 1, compuesto por 11 autores. Se identificaron los siguientes tres cliques:

1. Duff, W. M. Flinn, A. Wallace, D. A. Monks-Leeson, E. Suurtamm, K. E. Dobрева, M. Galey, A.
2. Duff, W. M. Flinn, A. Wallace, D. A. Suurtamm, K. E. Weber, E. Pasick, P. Berman, Z.
3. Duff, W. M. Flinn, A. Wallace, D. A. Suurtamm, K. E. Alexander, B.

Como es notorio, Duff, W. M. Flinn, A. y Wallace, D. A son los autores que pertenecen a la totalidad de cliques dentro del clúster, teniendo los dos primeros autores un alto grado de intermediación sobre los demás. Wallace, D. A.; Pasick, P. y Berman, Z. pertenecen a



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

la Universidad de Michigan. Mientras que Duff, W. M. y Suurtamm, K. E son de la Universidad de Toronto. Por su parte Flinn, A. es de la Escuela Universitaria de Londres; Alexander, B. de Stanford University; Galey, A. del Canadian War Museum y Dobрева, M. de la Universidad de Malta. En este caso se evidencia la colaboración internacional debido a la presencia de instituciones de diferentes países como Estados Unidos, Canadá, Reino Unido y Malta. Se evidencia entonces la presencia de un colegio invisible.

Las temáticas abordados por estos autores están encaminadas al perfeccionamiento de la práctica archivística y podría decirse que a los servicios de información, atendiendo principalmente a los usuarios de archivo de acuerdo con la relación archivo – sociedad, la justicia social en los archivos, el proceso de decodificación de registros archivísticos para los usuarios y el servicio de referencia en los archivos, tópicos que demuestran relación con el tema analizado.

En la parte superior de la dicha figura se ubica el clúster 2, compuesto por 9 autores, donde se identificó un clique:

1. Torres-Salinas, D. Robinson-García, N. Luque-Martínez, T. Zahedi, Z. Docampo, D. Costas, R. Cabezas-Clavijo, A. Herrera, F. Jiménez-Contreras, E.

Se puede apreciar que el autor más productivo de la muestra es Torres-Salinas, D. es además el autor más colaborativo. Se encuentra en la posición central del clúster, mediando el resto de las colaboraciones. Este autor y Robinson-García, N. ambos pertenecientes a la Universidad de Granada, son quienes poseen el mayor número de colaboraciones de la muestra (3). Igualmente pertenecen a la Universidad de Granada Luque-Martínez, T.; Zahedi, Z.; Cabezas-Clavijo, A. Herrera, F y Jiménez-Contreras, E. Demostrando una fuerte colaboración institucional por parte de esta universidad. Por otro lado Docampo, D. de la Universidad de Vigo que también es una universidad española y Costas, R. Center for Science and Technology Studies de Países Bajos, ejemplificado la colaboración intercontinental.

Las investigaciones realizadas entre estos autores están encaminadas hacia la evaluación de la ciencia: la ubicación de universidades españolas en rankings internacionales por



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

impacto científico, tendencias investigativas en la archivística, las métricas y maneras de compartir datos de investigaciones.

En la zona inferior izquierda se localiza el clúster 3, compuesto por 9 autores, y donde fue posible localizar dos cliques:

1. McKemmish, S. Iacovino, L. McCarthy, G. Piggott, M. Russell, L. Castan, M. Daniels, E. Evans, J.
2. McKemmish, S. Iacovino, L. Russell, L. Castan, M. Janke, T.

Como se puede apreciar McKemmish, S. Iacovino, L. Russell, L y Castan, M. son autores que están presentes en ambos cliques. Estos al igual que Evans, J. y Janke, T. pertenecen a Universidad de Monash, institución que se sitúa entre las más productivas y que además destaca en la colaboración institucional. Se encuentran también McCarthy, G. y Daniel, E. ambos de la Universidad de Melbourne y Piggott, M. de la Biblioteca Nacional de Australia. Todas estas instituciones se encuentran en Australia y son un claro ejemplo de colaboración nacional.

Los trabajos que realizan abordan temáticas relacionadas con la archivística: los archivos y los derechos humanos indígenas, la Teoría Moderna de la Archivística y la determinación y autonomía archivística.

De manera general, pudo observarse las alianzas colaborativas detectadas en el período objeto de estudio, demostrando que los nexos colaborativos en este tema específico se establecen básicamente en autores de una misma institución o un mismo país aunque pueden darse casos de colaboraciones internacionales (como es el caso de clúster 1 u otras especificaciones en el resto) y que, al menos para los resultados detectados en este análisis, se observó un claro predominio de España y Australia como países con mayor colaboración nacional.

Después de analizar las temáticas abordadas en particular para cada clúster, es posible concluir que algunos temas guardan relación con los archivos en general y otras con las métricas de la información. Sin embargo, se reafirma lo analizado en el acápite anterior, el tema de los servicios de información en el ámbito archivístico no es abordado



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

directamente, de igual manera pueden percibirse puntos de contacto dentro del contenido de los artículos que pudieran referirse a esta temática. De esta manera se demuestra un incipiente desarrollo investigativo sobre la temática.

Palabras clave más representativas

Para adentrarse en las tendencias actuales sobre la temática analizada, en lo referido a los contenidos que se publican, se hace necesario entonces analizar las palabras clave de estas publicaciones. Como resultado del análisis de la muestra, utilizando el software EndNote para la realización de los conteos, se obtuvieron un total de 816 palabras clave, de las cuales 643 tienen una sola aparición, que representan el 78.8% del total, 112 fueron utilizadas en 2 ocasiones, para un 13.73% y con más de 2 apariciones, 61 palabras clave, que representa el 7.48%. En la Tabla 6 se muestran los términos con más de 6 apariciones.

Tabla 6. Palabras clave más representativas en el período 2012-2015 según Scopus

Palabras Clave	No. de apariciones	%
España	10	1,22%
Soportes	9	1,10%
Archivos	8	0,98%
Acceso abierto	7	0,86%
Twitter	7	0,86%
Internet	7	0,86%
Redes Sociales	7	0,86%
Comunicación	7	0,86%
Medios Sociales	7	0,86%

Como se observa el término más utilizado es España, esto se debe a la amplia producción científica sobre la temática analizada que existe en este país, de hecho anteriormente se mencionó que España es el país de mayor productividad científico-investigativa en la temática, lo que refleja la existencia de una gran cantidad de trabajos relevantes en dicho contexto.

La siguiente palabra en la lista es Soportes con 9 apariciones, es decir está presente en el 5.14% de los documentos y representa el 1.1% del total de palabras clave. Esta palabra es utilizada para abordar diversas temáticas en los artículos seleccionados, como son el cambio radical en el pensamiento archivístico tradicional, con la aparición de nuevos



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

soportes para el documento de archivo y la perspectiva de brindar servicios de información a través de soportes digitales.

La categoría Archivos ocupa el tercer puesto en la lista con 8 apariciones está presente en la ecuación de búsqueda realizada y constituye el campo desde el cual son analizados los servicios de información. Relacionados con este término se aborda la transformación que sufrieron los archivos en la era moderna y los servicios de información en los archivos tanto tradicionales como digitales.

El resto de las palabras aparecen en 7 ocasiones. La categoría Acceso Abierto se utiliza para hacer alusión al nuevo paradigma archivístico que se enfoca en la necesidad de brindar a los usuarios el acceso a la información que se encuentra en los archivos y los servicios de información como medios para conseguirlos. Las demás palabras que aparecen con esta frecuencia son Twitter, Internet, Redes Sociales, Comunicación y Medios Sociales, todos estos términos aluden a los medios para brindar y difundir los servicios de información de los archivos y como la aparición de las redes sociales ha revolucionado la práctica archivística en esta dimensión. Sin embargo es posible apreciar que las palabras Servicios, Información o Servicios de Información no aparecen entre las más representativas, demostrando que la temática no es abordada directamente en los trabajos.

Co-ocurrencia de palabras clave

Para el examen de las palabras clave fueron respetadas aquellas propuestas por los autores y por el comité de arbitraje de las diferentes publicaciones. Una vez normalizadas estas palabras sumaron un total de 816. Posteriormente fueron contabilizadas las frecuencias de aparición con el uso de Bibexcel y para su representación en redes de co-ocurrencia de palabras solo se incluyeron aquellas con una frecuencia de aparición mayor o igual que 3.

En la Figura 10 se muestran las palabras clave seleccionadas. Los colores que la componen tienen la finalidad de indicar solidez o emergencia en cuanto a tópicos de investigación, y son tres: rojo, amarillo y verde. Se basan en la densidad o co-ocurrencia



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

que hayan alcanzado los ítems en un determinado punto, y la intensidad del color se corresponde a una mayor o menor densidad.

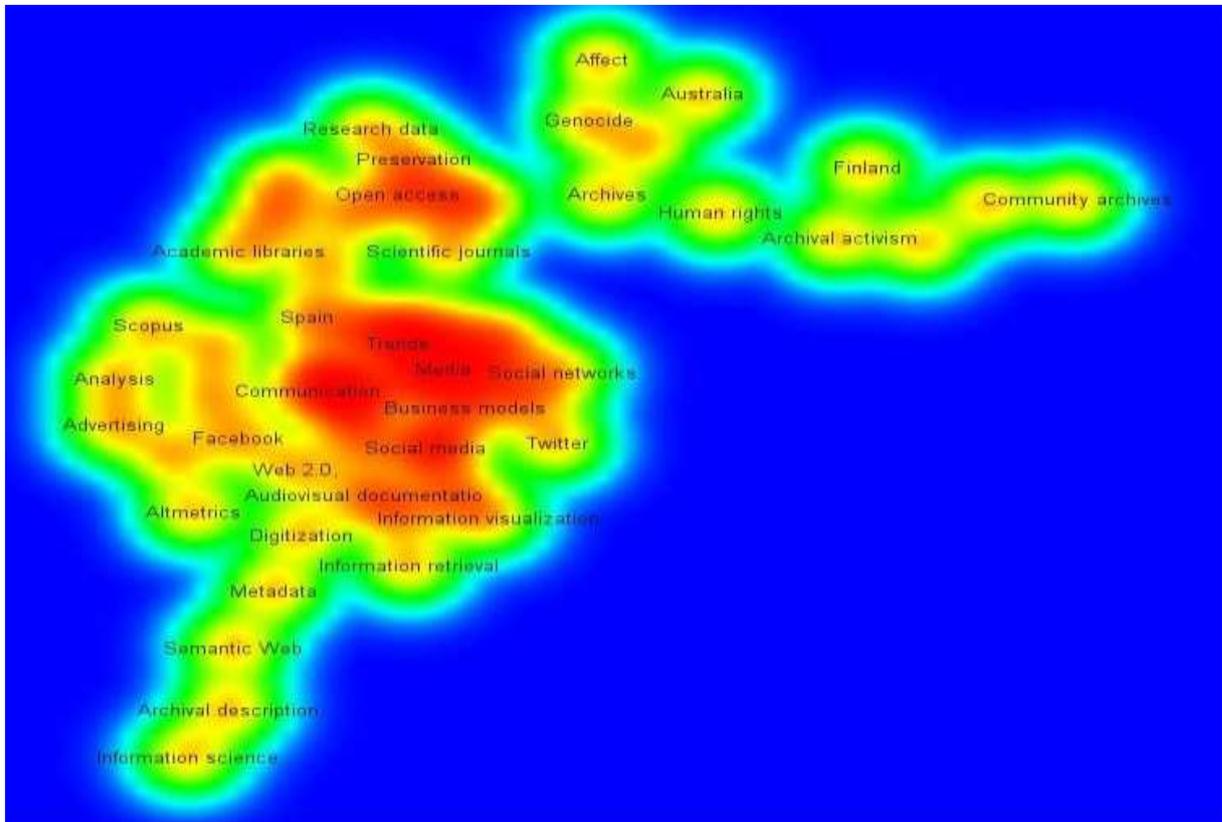


Figura 10. Principales áreas temáticas de las publicaciones de acuerdo a la co-ocurrencia de palabras clave en el periodo 2012-2015 según Scopus

En este sentido, mientras más densidad exista para un ítem, más cerca estará del color rojo ya que estos pueden considerarse como los tópicos más consolidados. Por otra parte, mientras menor densidad posean, más próximos se encontraran al tono verde, y esto funcionará como un indicador de emergencia y novedad en tópicos poco abordados por la comunidad científica-investigativa sobre el tema.

Como se observa hacia el centro de la red, en la zona roja se ubican las palabras clave Spain, Trends, Media, Social Networks, Communication, Business models, Social media, Open Access y Presevation. Esto alude a que entre las temáticas más tratadas en cuanto a este tema se encuentren las Redes Sociales, la Comunicación, los modelos de negocios y



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

el acceso abierto y preservación en los archivos; estos constituyen las temáticas consolidadas dentro del área.

En las zonas donde se fungen el amarillo y el verde se encuentran: Affect, Australia, Genocide, Archives, Human rights, Finland, Archival activism, Community archives, Scopus, Analysis, Advertising, Facebook, Web 2.0, Audiovisual, Almetrics, Digitization, Information retrieval, Semantic Web, Archival description, Information Science, Twitter. Aparecen en estas palabras clave nombres de países debido a la cantidad de trabajos contextualizados en estos, además se aprecian diversas temáticas como el afecto, el genocidio, los archivos, los derechos humanos, el activismo archivístico, la comunidad de archivos, la descripción de archivos, la base de datos Scopus, temáticas relacionadas con la web (Facebook, Twitter, Web 2.0, la web semántica), las métricas de la información, la digitalización, la recuperación de información y las Ciencias de la Información. Estas representan las temáticas que emergen.

Los temas antes mencionados constituyen los más tratados e interconectados de acuerdo a las palabras clave que poseen los trabajos, sin embargo se considera que estos resultados no representan en totalidad los contenidos abordados en los trabajos, de modo que, a manera de contraste, se decidió analizar también la co-ocurrencia de palabras en el resumen para un análisis más abarcador.

Co-ocurrencia de palabras en el resumen

Para el análisis de co-ocurrencia de palabras en el resumen fueron utilizadas todas las palabras en el mismo. Los resultados obtenidos se presentan a continuación:



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

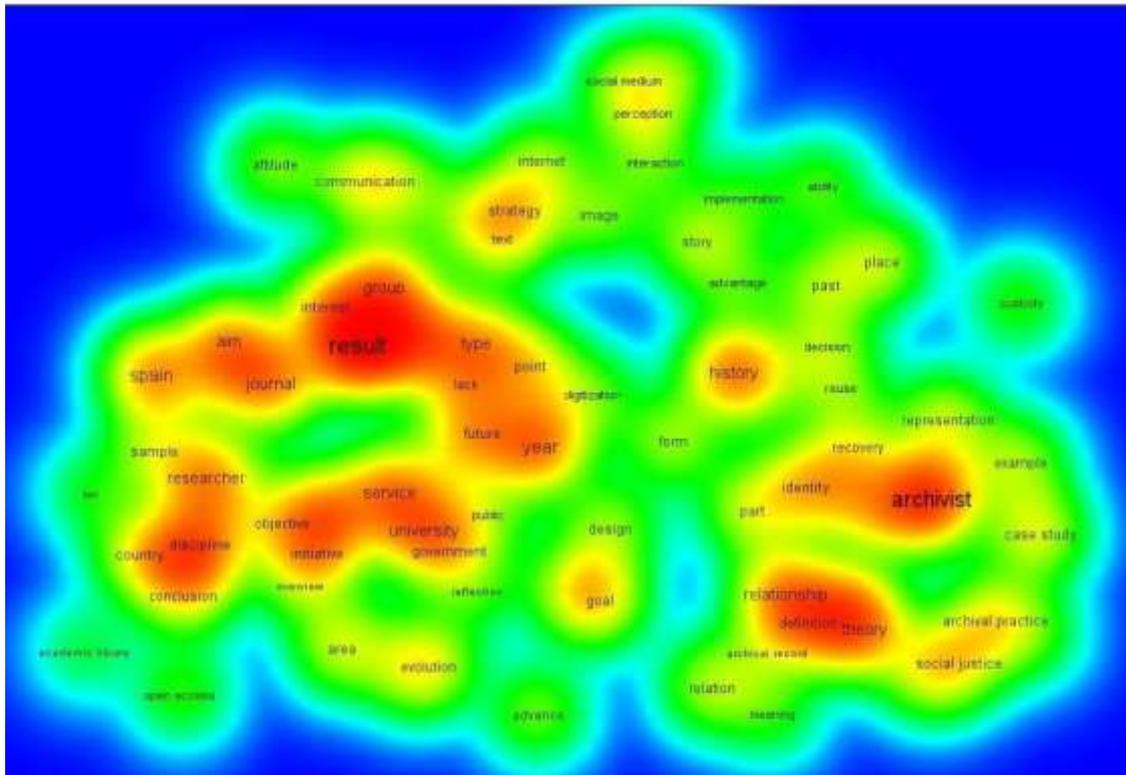


Figura 11. Principales áreas temáticas de las publicaciones de acuerdo a la co-ocurrencia de palabras en el resumen en el periodo 2012-2015 según Scopus

Como se observa en la Figura 12 los resultados obtenidos representan de una manera más efectiva del perfil temático del área. Teniendo en cuenta las palabras ubicadas en las zonas rojas: Archivist, Relationship, Definition, Theory, Discipline, Aim, Result, Interest, Group, Type, Lack, Future, Year, Service, University, Government, Objective, Initiative, Strategy y History donde los términos corresponden a temáticas como: la Teoría de la Archivística, la archivística como disciplina, las definiciones, los intereses, las metas, los servicios de información, los objetivos, las universidades y la historia.

En las zona de color amarillo se aprecian las palabras Sample, Country, Conclusion, Overview, Area, Evolution, Public, Digitalization, Text, Internet, Goal, Design, Social Medium, Perception, Place, Past, Decision, Reuse, Representation, Example, Case Study, Archival Practice, Social Justice, Archival Record y Relation. Estas palabras hacen referencias a tópicos como la aparición de los medios sociales e Internet, la práctica archivística, la digitalización, el documento de archivo y la evolución en el área



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

archivística, que constituyen las temáticas que se encuentran en un punto intermedio de desarrollo.

Los términos situados en el color verde: Attitude, Image, Interaction, Implementation, Ability, Custody, Meaning, Form, Advance, Open Access, Academic Library y Set. Estos términos aluden a temas como la actitud y las habilidades del archivero, el acceso abierto en los archivos la implementación y la custodia, además representan los tópicos emergentes de acuerdo con las palabras del resumen.

Como se puede apreciar la mayoría de los temas se corresponden con la archivística en general, pero referente a la temática de los servicios de información en este ámbito existen muy pocos términos que pudieran relacionarse, dígame: servicio, Internet, medios sociales, justicia social y acceso abierto; nótese que la mayoría de estos términos se encuentran situados en las zonas amarillas (intermedias) y verdes (periféricas). Igualmente se aprecia gran dispersión entre los términos servicio y archivo que aunque aparecen como tópicos consolidados de manera independiente, no reflejan relación directa entre ellos.

Conclusiones

Es posible concluir que el campo de la archivística, desde su surgimiento como espacio de conocimiento autónomo, ha experimentado un proceso de desarrollo que ha incidido en la evolución de su objeto de estudio y de los tópicos investigativos para el área. El establecimiento de dos paradigmas: custodial y postcustodial, constituye una propuesta aplicable para analizar esta evolución. La diversidad de líneas temáticas derivadas del desarrollo social y tecnológico, proporciona elementos que caracterizan y contextualizan al área como un campo de investigación.

Por lo cual, la investigación en servicios de información en el ámbito archivístico representa un pilar fundamental para el fortalecimiento del área, atendiendo a los detractores existentes en torno a su científicidad y carácter disciplinar, derivados del insuficiente desarrollo de sus bases teóricas y su enfoque práctico. En este sentido, la realización de nuevas investigaciones se torna de vital importancia para potenciar la existencia de una estructura teórica sólida para el tema. La importancia que estas investigaciones presentan para el desarrollo del área ha generado interés en conocer el



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

comportamiento o estado del arte para la archivística. En este terreno aún queda mucho por construir teniendo en cuenta el proceso evolutivo que han sufrido los servicios de información en los últimos tiempos, condicionado además por la aparición de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC).

Desde luego, la aplicación de técnicas propias de los estudios bibliométricos mediante el uso de indicadores propuestos para este fin, permitió el esclarecimiento de tópicos de estudio consolidados o emergentes existentes en el campo de la archivística, en lo que a servicios de información se refiere. De esta forma, estas técnicas se corroboran como herramientas válidas para el establecer el estado del arte en un campo de conocimiento determinado.

De ahí que, el análisis e interpretación de los datos numéricos obtenidos a partir de las técnicas métricas aplicadas a las investigaciones sobre el tema, procedentes de Scopus en el período 2012-2015, ratifican el bajo nivel de desarrollo científico-investigativo en la temática de servicios de información en el ámbito archivístico.

Por ende, también se pudo inferir cuatro aspectos esenciales:

- La insuficiencia de trabajos sobre la temática por parte de sectores tan vinculados al área como el gremio archivístico.
- Se aprecia un cierto desarrollo del tema en cuanto a su legitimidad como área de estudio e investigación, sobre todo en los últimos tiempos (2014-2015).
- El mayor desarrollo científico investigativo sobre la temática se produce en España y Estados Unidos. Estos países se coronan como los de mayor relevancia mundial en lo que servicios de información en el ámbito archivístico se refiere.
- Lejanía y desconexión en términos de producción científica entre espacios de conocimiento consolidados por separado (servicios y archivos) cuyo abordaje en conjunto aún resulta incipiente. Se manifiesta de esta manera cierta debilidad en materia de investigación sobre los servicios de información desde el ámbito archivístico directamente. Sin embargo, en cuanto a tópicos de investigación para este espacio se esclarecen algunos como: el estudio de la teoría archivística, los servicios de información, las instituciones de información, el documento



Producción científica sobre los servicios de información en el ámbito archivístico a partir de la base de datos Scopus en el período 2012-2015: Análisis desde su comportamiento métrico

Revista Publicando, 5 No 14 . No. 1. 2018, 116-152. ISSN 1390-9304

archivístico, la práctica archivística, el acceso abierto en los archivos, Internet, las redes sociales, la digitalización, interacción con los usuarios, la historia, la educación, los sistemas existentes en la web, los servicios de información, la práctica basada en la evidencia, la formación profesional y los estudios vinculados a comunidades y sociedades. La amplia diversidad que presentan estas líneas de estudio (consolidadas o emergentes) argumentan una profunda riqueza en temáticas de investigación para los servicios de información en el ámbito archivístico, que pueden contribuir en el futuro a su enriquecimiento y consolidación.

Referencias

- Hanneman, R. (2002). *Introducción a los métodos del análisis de redes sociales*. Recuperado el 15 de mayo de 2016, de <http://www.revistaredes.rediris.es/webredes/textos>
- Piedra, Y. (2009). *La producción científica sobre Comunicación: Análisis desde una perspectiva de dominio*. (Tesis de Maestría, no publicada). Universidad de La Habana, La Habana.