



**Concentración de la producción y el empleo por tipo de empresa en el Sector
Manufacturero Ecuatoriano, período 2003 – 2014.**

Revista Publicando, 4 No 10. (2). 2017, 417-430. ISSN 1390-9304

**Concentración de la producción y el empleo por tipo de empresa en el Sector
Manufacturero Ecuatoriano, período 2003 – 2014.**

**Francisco Rafael Camacho Dillon¹, Rafael Fernando Beltrán Sinchiguano², Roberto
Flavio Ortiz Moya³**

¹ Universidad Central del Ecuador, frcamacho@uce.edu.ec

² Universidad Central del Ecuador, rfbeltran@uce.edu.ec

³ Universidad Central del Ecuador,

RESUMEN

La estructura sectorial dentro de un país es muy importante, tal cual lo aseguran los autores, Kuznets y Murphy, quienes hablan sobre la importancia de una estructura sectorial. Kuznets, menciona en su obra: “El crecimiento económico moderno (1966)”, que: el desarrollo económico implica un aumento sostenido del producto total, así como en su per cápita, y los cambios estructurales de un modelo agrícola a uno industrializado. Por esto, se hace necesario analizar al sector manufacturero desde varias aristas, y una de ellas es el tema de la concentración de la producción y el empleo dentro de este, en el período 2003-2014, mediante el número de empresas, el valor de la producción y el personal ocupado.

Palabras Claves: acumulación de la producción, acumulación del empleo, tipo de empresa.



**Concentración de la producción y el empleo por tipo de empresa en el Sector
Manufacturero Ecuatoriano, período 2003 – 2014.**

Revista Publicando, 4 No 10. (2). 2017, 417-430. ISSN 1390-9304

**Concentration of production and employment by type of company in the Ecuadorian
Manufacturing Sector, period 2003 - 2014.**

ABSTRACT

The sectorial structure within a country is very important, as the authors Kuznets and Murphy assert, which speak about the importance of a sectorial structure. Kuznets, mentions in his book "Modern Economic Growth (1966)," that: economic development implies a steady increase in total output, as well as in it's per capita, and structural changes from an agricultural model to an industrialized one. For this reason, it's necessary to analyze the manufacturing sector from several angles, and one of them is the theme of concentration of production and employment within this, in the period 2003-2014, by the number of companies, the value of Production and staff employed.

Keywords: Accumulation of production, accumulation of employment, type of enterprise



Concentración de la producción y el empleo por tipo de empresa en el Sector Manufacturero Ecuatoriano, período 2003 – 2014.

Revista Publicando, 4 No 10. (2). 2017, 417-430. ISSN 1390-9304

1. INTRODUCCIÓN

El sector manufacturero es relevante por sus encadenamientos productivos, generación de empleo e innovación. Revista “Lideres”, sostiene que, para el 2013, el sector manufacturero, fue otro de los sectores que soportaron el peso de la economía, con un crecimiento del 3,6%, sin considerar “petróleo”, y que contribuyó a la variación anual del PIB, en 0,43%, ubicándose en el cuarto lugar, como aportantes al crecimiento de la economía.

Esto implica que, la estructura sectorial dentro de un país, es preponderante, tal como lo aseguran los autores, Kuznets y Murphy (Kuznets, 2005), quienes hablan sobre la importancia de una estructura sectorial. Kuznets¹, sostiene en su obra: “El crecimiento económico moderno (1966)”, que: el desarrollo económico implica un aumento sostenido del producto total, así como en su per cápita, y los cambios estructurales de un modelo agrícola a uno industrializado.

Por lo dicho, se hace necesario analizar al sector manufacturero desde múltiples aristas, y una de ellas es el tema de la concentración de la producción y el empleo dentro de este, en el período 2003-2014 (Instituto Nacional de Estadística y Censos, INEC, 2016).

El gobierno del presidente Correa, ha venido sosteniendo el denominado Socialismo del Siglo 21, basado teóricamente en un Plan Nacional del Buen Vivir (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2015), que no se improvisa y que, es la forma de vida que facilita alcanzar la felicidad, con presencia de una diversidad cultural y ambiental. Este Plan pretende buscar una armonía, “igualdad, equidad y solidaridad”, y desde ningún punto de vista, buscar opulencia ni crecimiento económico infinito. El objetivo No. 2 del Plan dice: “Auspiciar la igualdad, la cohesión, la inclusión y la equidad social y territorial, en la diversidad, Objetivo No.8.- “consolidar el sistema económico social y solidario, de forma sostenible, y Objetivo No.10.- “Impulsar la transformación de la matriz productiva”. Desde este punto de vista, el gobierno ha manejado un discurso de una equitativa redistribución de

¹ Simon Smith Kuznets, fue un economista dedicado a temas estadísticos y demográficos, quien ganó el Premio Nobel de Economía en memoria de Alfred Nobel en 1971, debido a su interpretación sobre crecimiento económico, la cual condujo a una nueva interpretación de “estructura económica”. Docente en la Universidad de Pennsylvania de 1930 a 1954 y de 1954 a 1960 como docente de la Universidad John Hopkins.



Concentración de la producción y el empleo por tipo de empresa en el Sector Manufacturero Ecuatoriano, período 2003 – 2014.

Revista Publicando, 4 No 10. (2). 2017, 417-430. ISSN 1390-9304

la riqueza, por lo que, son contrarios a la acumulación de capitales, de la producción y por ende del empleo.

Vamos a mirar entonces en el presente documento, si este discurso se ha reflejado de manera práctica, respecto a la desconcentración de la producción en aquellas grandes empresas y/o firmas².

2. MÉTODOS

Dentro de la investigación requerida para el presente trabajo, se identifica un diseño de investigación descriptiva (Ynoub, 2015) debido a que, se orienta a la descripción del comportamiento de las variables como número de establecimientos económicos, producción total y personal ocupado.

Sin embargo, se precisa también que, existe una investigación descriptiva correlacional, debido a la relación que se establecerá en las variables antes mencionadas, versus el tipo de empresa que se analizará,³ permitirá una mejor comprensión del comportamiento de la concentración de la producción y el empleo (Baptista, Fernández, & Hernández, 2010).

Para el presente análisis, se consideró utilizar fuentes secundarias del Instituto Nacional de Estadística y Censos – INEC, como son las bases de datos de la Encuesta de Manufactura y Minería, período 2003-2014 (Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2016), y las publicaciones del mismo período (Instituto Nacional de Estadística y Censos, INEC, 2016) El promedio de establecimientos económicos y/o empresas, en el período mencionado es de 1.485.

² Es necesario precisar que, dentro de la clasificación que se hace metodológicamente en el Instituto de Estadística y Censos INEC, se hace una diferenciación entre Mediana Empresa A y Mediana Empresa B. Esto obedece a que, dentro de la clasificación de Pymes, se consideran aquellas pequeñas y medianas empresas A. Las medianas B, se las considera dentro del grupo de grandes empresas. La clasificación se realiza tomando en cuenta el personal ocupado y las ventas, de la siguiente manera: pequeña empresa: de 10 a 49 personas ocupadas y ventas de \$100.001 a \$ 1.000.000, medianas A: de 50 a 99 personas ocupadas y ventas de \$ 1.000.001 a \$ 2.000.000, medianas B: de 100 a 199 personas ocupadas y ventas de \$2.000.001 a \$ 5.000.000, y las grandes empresas, de 200 personas ocupadas en adelante, y ventas de \$5.000.001 en adelante.

³ El tipo de empresa responde a pequeñas, medianas “A”, medianas “B”, y grandes empresas.



Concentración de la producción y el empleo por tipo de empresa en el Sector Manufacturero Ecuatoriano, período 2003 – 2014.

Revista Publicando, 4 No 10. (2). 2017, 417-430. ISSN 1390-9304

3. RESULTADOS

Concentración por tipo de empresa, en el período 2003-2014

Existen diversas maneras de medir la concentración de la producción, una de estas es mediante la categorización de las empresas a través de las variables del personal ocupado y las ventas.⁴ Se ha tomado un período de 12 años, para mirar la tendencia que han tenido, considerando incluso 4 períodos presidenciales: Gustavo Noboa (22 enero 2000 – 15 enero 2003), Lucio Gutiérrez Borbúa (15 enero 2003 – 20 abril 2005), Alfredo Palacios (20 abril 2005 – 15 enero 2007), y Rafael Correa primer período (15 enero 2007 – 17 febrero 2013), segundo período (17 febrero 2013 a la fecha) (Vásquez & Saltos, 2013:159).

La **Figura 1**, muestra la tendencia del número de establecimientos por tipo de empresa. Para el 2003, más del 50% lo concentran aquellas pequeñas empresas, el 17% lo concentran las grandes empresas, el 14% las medianas B y el 12% aquellas Medianas A. Sin embargo, esta tendencia va cambiando hasta ubicarse en 2014 (11 años después), con una estructura en donde, las pequeñas empresas concentran el 26%, las grandes empresas el 44%, medianas B con el 22% y medianas A con el 8%. Entre el 2003 y el 2006 (gobiernos de Noboa, Gutiérrez, Palacios) el decremento del número de empresas pequeñas fue del 14,36% (del 57% al 49%), en cambio que, aquellas grandes empresas, crecieron en un 30,41%, en este mismo período.⁵

En el período del 2007 al 2014 (gobierno de Correa a la fecha), la tendencia a la baja de aquellas pequeñas empresas es cada vez mayor, exceptuando el año 2011 con un ligero repunte. Del 47% (2003) baja al 26% (2014), esto es, el 53,35% menos, es decir, un 38,99% más, que en los gobiernos anteriores. Las grandes empresas, por el contrario, crecieron del 23% (2007) al 44% en 2014. Esto es, el 63,15%.

Las empresas medianas A, tienen un bajo porcentaje (12% en 2003 y 8% en el 2014), y su tendencia en todo el período es a la baja. Caso contrario ocurre con aquellas medianas B,

⁴ La categorización y/o clasificación de empresas viene dado mediante Decisión Supranacional No. 702 (Sistema Andino de Estadística de la PYME), período ciento uno de sesiones ordinarias de la comisión del 9-10 diciembre de 2008. Lima – Perú, en la Secretaría General de la Comunidad Andina de Naciones CAN, a todos sus miembros, para estricto cumplimiento.

⁵ Para una mejor comprensión, se puede observar Tabla No.1 de Anexos, donde se encuentran en valores absolutos, el número de empresa y/o establecimientos económicos por tipo de empresa, período 2003-2014.



Concentración de la producción y el empleo por tipo de empresa en el Sector Manufacturero Ecuatoriano, período 2003 – 2014.

Revista Publicando, 4 No 10. (2). 2017, 417-430. ISSN 1390-9304

que su tendencia va incrementándose. Si tomamos los dos períodos antes expuestos, (2003-2006), estas apenas suben del 14% al 15%, y del período (2007-2014), crecen en participación, del 16% al 22%.⁶

Si hacemos un análisis en valores absolutos, en estas empresas medianas B, en el segundo período 2007-2014, el crecimiento fue del 21,86%.⁷ En cualquiera de los casos mencionados respecto al comportamiento del número de establecimientos económicos, se puede interpretar que, a pesar de que, en el transcurso de la historia, el capitalismo ha desatado varios procesos críticos como son entre otros: extinción de recursos naturales, insostenibilidad del planeta, injusta concentración de los ingresos, etc., (Vasquez & Saltos , 2013), el modelo del Socialismo del Siglo 21, implantado en Ecuador, también ha dado muestras de una mala aplicación de establecer una economía popular y solidaria, que fomenta a la micro y pequeña empresa. Esto lo apreciamos con las tendencias y comportamiento que han tenido los diversos tipos de empresas, en donde, aquellas micro y pequeñas, han decrecido demográficamente hablando, en cambio que, aquellas grandes empresas, han crecido en número.

Se comparte con el criterio de los autores Ana Castellani y Martín Schorr, en su artículo: “Crisis de acumulación y disputas en el interior de los sectores económicamente dominantes de la Argentina” (Castellano & Schorr, 2004), en cuanto a que, en Ecuador también estamos atravesando una “ilusión del desarrollo”, en donde se ha manejado un discurso de igualdad, fomento a una equidad en la distribución del ingreso y desconcentración de la producción en el sector productivo, sin embargo, la información estadística refiere otra cosa.

⁶ Mirar Tabla No.1 de Anexos.

⁷ Mirar Tabla No.1 de Anexos.



Concentración de la producción y el empleo por tipo de empresa en el Sector Manufacturero Ecuatoriano, período 2003 – 2014.

Revista Publicando, 4 No 10. (2). 2017, 417-430. ISSN 1390-9304

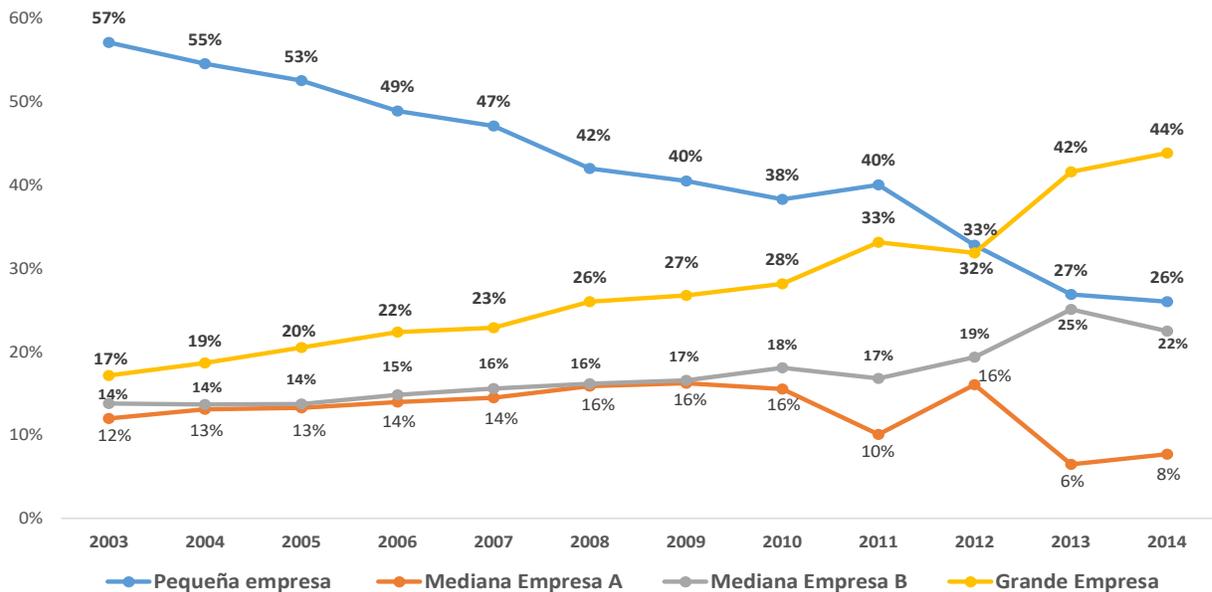


Figura 1. Concentración por tipo de empresa. Período 2003 - 2014

Fuente: Bases de datos Encuesta de Manufactura y Minería. Período 2003-2014. INEC

Elaborado por: autores

Concentración del personal ocupado (empleo), por tipo de empresa, período 2003-2014

Otro aspecto importante para analizar el tema de la concentración, es el personal ocupado dentro del Sector Manufacturero. Si observamos la **Figura 2**, la concentración del empleo del 2003 al 2006 (gobiernos anteriores a Correa) se mantiene en aquellas grandes empresas con un 65% (2003) a un 73% (2006)⁸, no así la participación de entre el 18% (2003) a un 11% (2006) de la pequeña empresa,⁹ una caída de 7 puntos porcentuales, sin embargo; a partir del gobierno de Correa, la tendencia no varía en lo absoluto. Las grandes empresas, siguen concentrando entre el 2007, un 73% a un 88% en el 2014, y las pequeñas empresas

⁸ Mirar Tabla No.2 de anexos sobre la participación del personal ocupado por tipo de empresa, período 2003-2014, en valores absolutos

⁹ Mirar Tabla No.2 de anexos sobre la participación del personal ocupado por tipo de empresa, período 2003-2014, en valores absolutos



Concentración de la producción y el empleo por tipo de empresa en el Sector Manufacturero Ecuatoriano, período 2003 – 2014.

Revista Publicando, 4 No 10. (2). 2017, 417-430. ISSN 1390-9304

prácticamente han perdido su capacidad de generación de empleo, con un 2% de participación para el 2014.

Si a esto añadimos que, el número de grandes empresas en gobiernos no correítas (2003-2006), varía de entre el 17% (263 EE¹⁰) al 22% (343 EE), éstas son mucho menos que aquellas pequeñas empresas dentro del mismo período: 877 EE(57% en 2003), a 751 EE(49%), sin embargo, la concentración del personal ocupado la mantienen aquellas grandes empresas, del 62% (2003) al 73% (2006).

Si consideramos de igual forma, que el discurso político de desconcentración y fomento de una economía popular y solidaria, en beneficio de micros, pequeñas y medianas empresas A, dentro del gobierno correíta (2007-2014), miramos que, la concentración no ha variado en lo absoluto en cuanto a generación de empleo, más al contrario, se ha intensificado. En el 2007 tenemos una tendencia de la concentración del empleo en las grandes empresas del 72% (2007) al 88% (2014)¹¹.

¹⁰ EE se abrevia a establecimientos económicos y/o empresas

¹¹ Mirar Tabla No.2 de anexos sobre la participación del personal ocupado por tipo de empresa, período 2003-2014, en valores absolutos



Concentración de la producción y el empleo por tipo de empresa en el Sector Manufacturero Ecuatoriano, período 2003 – 2014.

Revista Publicando, 4 No 10. (2). 2017, 417-430. ISSN 1390-9304

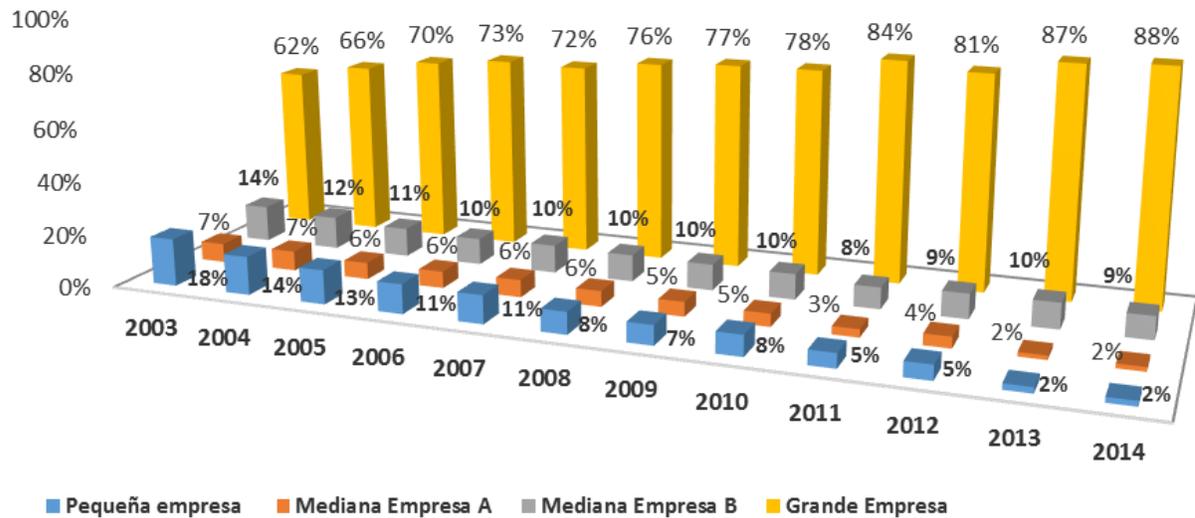


Figura 2. Concentración del Personal Ocupado, por tipo de empresa. Período 2003 – 2014

Fuente: Bases de datos Encuesta de Manufactura y Minería. Período 2003-2014. INEC

Elaborado por: autores

Concentración de la Producción Total por tipo de empresa, período 2003-2014

Respecto al tema de la concentración, podemos mencionar que, pese a existir “tres planes del buen vivir”, los cuales contiene doce objetivos y que, dentro de estos se plantea equidad, desarrollo integral, revolución cultural, urbana, agraria, del conocimiento, la información estadística, nos refleja todo lo contrario en cuanto a la poca o insipiente gestión en temas de equidad y desconcentración respecto al sector productivo (Sector Manufacturero), y pese a existir incluso una institución denominada, Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, quien debería gestionar aquellas políticas para un verdadero impulso productivo en aquellas micro, pequeñas y medianas empresas A.

Se ha mostrado al momento que, independientemente del gobierno que se ha desempeñado desde el 2003 a la fecha, la concentración por personal ocupado responde a las grandes empresas, incluso considerando que, dentro de los años de estudio, estas son mucho menores a aquellas pequeñas empresas (2003-2012).



Concentración de la producción y el empleo por tipo de empresa en el Sector Manufacturero Ecuatoriano, período 2003 – 2014.

Revista Publicando, 4 No 10. (2). 2017, 417-430. ISSN 1390-9304

La **Figura 3**, es aún más evidente el tema de la concentración. Si dividimos en dos períodos: 2003 - 2006 (gobiernos de Noboa, Gutiérrez, Palacios) y 2007 – 2014 (dos períodos de Correa). En el primero (2003-2006), observamos que, las grandes empresas concentran la producción entre el 88,8% (2003) al 92%(2006), y aquellas pequeñas empresas, pese a ser más numerosas como lo vimos en la **Figura 1**, apenas concentran entre el 3,2% (2003) al 1,8%(2006).

En cuanto al período 2007-2014, la concertación en grandes empresas va del 93% (2007) al 96,3% (2014). Esto implica que, aquellas pequeñas empresas prácticamente no aportan en términos de medición de la producción en el sector: 1,6% (2007) – 0,3% (2014)¹²

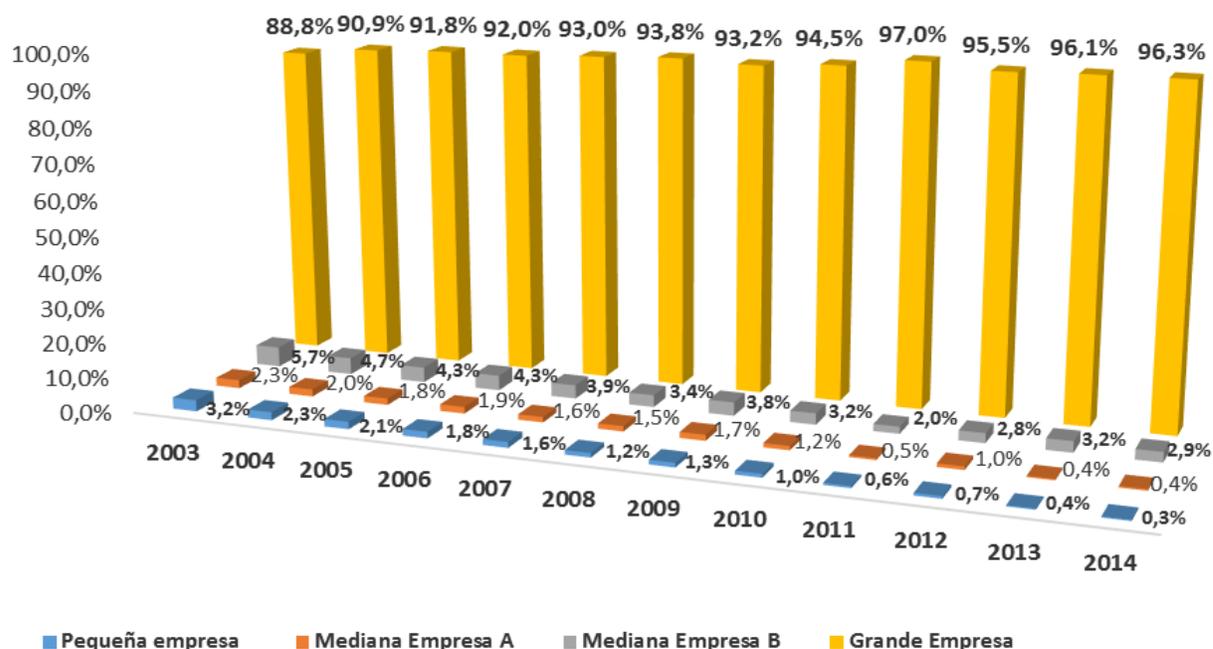


Figura 3. Concentración de la Producción Total, por tipo de empresa. Período 2003 - 2014

Fuente: Bases de datos Encuesta de Manufactura y Minería. Período 2003-2014. INEC

Elaborado por: autores

¹² Para una mejor comprensión en términos absolutos, mirar Tabla No.3 de Anexos



Concentración de la producción y el empleo por tipo de empresa en el Sector Manufacturero Ecuatoriano, período 2003 – 2014.

Revista Publicando, 4 No 10. (2). 2017, 417-430. ISSN 1390-9304

4. CONCLUSIONES

Pese a encontramos en un modelo denominado “Socialismo del Siglo 21”, el cual ha manejado tres versiones de un Plan Nacional del Buen Vivir (2007-2010; 2009-2013; 2013-2017) el cual, de manera resumida enfatiza la igualdad y la desconcentración en todo sentido, la presente investigación arroja resultados en donde, la concentración se ha mantenido y se ha intensificado, en aquellas grandes empresas.

El análisis arroja resultados en donde, el número de establecimientos de pequeñas empresas, período 2003-2017, tienen una relación 3 a 1, versus las grandes empresas, sin embargo, esta va cambiando dentro del período de análisis, hasta establecer una relación 1 a 1 (2012), y posterior a esta, las grandes empresas superan su número frente a las pequeñas (2013 y 2014).

A pesar de que, en una primera fase, las empresas pequeñas superan en número a aquellas grandes, el número de personas ocupadas (generación de empleo) en todo el período de investigación, la concentran las grandes (62% en 2003, 88% en 2014).

Dentro de los tres tipos de análisis de concentración (por número de establecimientos, personal ocupado y producción), se aprecia el comportamiento de los tipos de empresa, de las cuales, las medianas A, tienen un comportamiento muy por debajo de las pequeñas, medianas B y grandes empresas, respecto al número de establecimientos, y su tendencia es decreciente a partir del 2010 en adelante.

Las medianas B, mantienen una tendencia similar a las grandes empresas, pero en menor escala 14% (2003) al 22% (2014).

La participación de las medianas B, respecto al personal ocupado, tiene una tendencia sostenida hasta el 2010, sin embargo, a partir del 2011 al 2014, esta disminuye, en cambio que, aquellas medianas A, tienen una participación marginal, al igual que las pequeñas.

En cuanto a la producción, las medianas B, concentran prácticamente lo que concentran las pequeñas y medianas A, en conjunto; sin embargo, esta concentración de la producción es marginal respecto a las grandes empresas.

Los análisis parciales de las medianas A y medianas B, dan cuenta de que, realmente no ha existido política alguna sobre principios reales de asociatividad de Mypimes y Pymes, y



Concentración de la producción y el empleo por tipo de empresa en el Sector Manufacturero Ecuatoriano, período 2003 – 2014.

Revista Publicando, 4 No 10. (2). 2017, 417-430. ISSN 1390-9304

tampoco se ha logrado en estos 10 años de revolución ciudadana, desconcentrar los capitales de las grandes empresas.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Azpiazu, D., Manzanelli, P., & Schorr, M. (2011). *Concentración y Extranjerización. La Argentina en la pos convertibilidad*. Buenos Aires: Gráfica MPS S.R.L.

Baptista, P., Fernández, C., & Hernández, R. (2010). Metodología de la investigación. En P. Baptista, C. Fernández, & R. Hernández, *Metodología de la investigación* (Tercera Edición ed., págs. 114-137). México: Editorial The McGraw-Hill.

Castellano, A., & Schorr, M. (2004). Crisis de acumulación y disputas en el interior de los sectores económicamente dominantes de la Argentina. Una interpretación sobre la crisis del "modelo" de la convertibilidad. *Cuadernos del Cendes*.

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (01 de Abril de 2016). *INEC*. Obtenido de INEC: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec//encuesta-de-manufactura-y-mineria-bases-de-datos/>

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (10 de Octubre de 2016). *INEC*. Obtenido de INEC: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec//encuesta-anual-de-manufactura-y-mineria/>

Instituto Nacional de Estadística y Censos. (20 de Septiembre de 2016). *INEC*. Obtenido de INEC: http://www.ecuadorencifras.gob.ec//documentos/web-inec/Estadisticas_Economicas/Encuesta_Manufactura/Manufactura_2010/Manu_Tomo_I/3.%20EM2011_SINTESIS_METODOLOGICA.pdf

Kuznets, S. (6 de Mayo de 2005). *rrojasdatabank*. Obtenido de rrojasdatabank: <http://www.rrojasdatabank.info/devplan/Syrquin.pdf>

Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (16 de Diciembre de 2015). *Senplades*. Obtenido de Senplades: <http://www.buenvivir.gob.ec/objetivos-nacionales-para-el-buen-vivir>

Vasquez, L., & Saltos, N. (2013). Ecuador su realidad 2013-2014. En L. Vasquez, & N. Saltos, *Ecuador su realidad 2013-2014* (págs. 154-157;241-243). Quito: Fundación José Peralta. Artes Gráficas Silva.

YNOUB, R. (2014). *Cuestión de Método. Aportes para una metodología crítica. Tomo I*. Santa Fe: Cengage Learning Editores, S.A. de C.V.



**Concentración de la producción y el empleo por tipo de empresa en el Sector
Manufacturero Ecuatoriano, período 2003 – 2014.**

Revista Publicando, 4 No 10. (2). 2017, 417-430. ISSN 1390-9304

Ynoub, R. (2015). *CUESTIÓN DE MÉTODO. Aportes para una metodología crítica*. Santa Fé, Mexico: Cengage Learning Editores, S.A. de C.V.

YNOUB, R. (2015). *Cuestión de Método. Aportes para una metodología crítica. Tomo I*. Santa Fe, México: Cengage Learning Editores, S.A. de C.V.

6. ANEXOS

Tabla 1. Total de empresas por tipo, período 2003-2014

No. empresas por categoría. Período 2003-2014					
Años	Pequeña empresa	Mediana Empresa A	Mediana Empresa B	Grande Empresa	Total
2.003	877	184	212	263	1.536
2004	854	205	214	292	1.565
2.005	808	204	211	315	1.538
2006	751	214	228	343	1.536
2.007	746	229	247	362	1.584
2008	642	243	247	398	1.530
2.009	630	252	258	416	1.556
2010	564	229	266	415	1.474
2.011	544	137	228	450	1.359
2012	471	230	278	457	1.436
2.013	368	89	344	570	1.371
2014	348	103	301	587	1.339

Fuente: Encuesta Manufactura y Minería - INEC

Elaborado por: autores



**Concentración de la producción y el empleo por tipo de empresa en el Sector
Manufacturero Ecuatoriano, período 2003 – 2014.**

Revista Publicando, 4 No 10. (2). 2017, 417-430. ISSN 1390-9304

Tabla 2. Total personal ocupado por tipo de empresa, período 2003-2014

Personal Ocupado, por tipo de empresa. Período 2003 - 2014					
Años	Pequeña empresa	Mediana Empresa A	Mediana Empresa B	Grande Empresa	Total
2.003	26.515	10.596	20.316	91.819	149.246
2004	21.799	11.203	18.551	100.552	152.105
2.005	20.503	10.029	17.413	113.160	161.105
2006	18.895	10.676	16.985	125.114	171.670
2.007	18.702	11.415	18.494	127.936	176.547
2008	14.666	10.463	17.849	135.023	178.001
2.009	14.105	10.514	18.833	149.280	192.732
2010	15.207	9.476	18.831	152.868	196.382
2.011	10.968	6.062	16.394	169.320	202.744
2012	11.316	8.646	19.316	167.162	206.440
2.013	4.951	3.599	22.284	199.508	230.342
2014	4.398	3.717	19.649	201.066	228.830

Fuente: Encuesta Manufactura y Minería - INEC
Elaborado por: autores

Tabla 3. Total producción por tipo de empresa, período 2003-2014

Producción Total, por tipo de empresa. Período 2003- 2014					
Años	Pequeña empresa	Mediana Empresa A	Mediana Empresa B	Grande Empresa	Total
2.003	391.316.297	286.477.043	696.431.969	10.841.682.684	12.215.907.993
2.004	350.806.627	315.108.995	731.583.070	14.033.650.171	15.431.148.863
2.005	350.051.430	306.786.157	721.314.785	15.340.261.677	16.718.414.049
2.006	342.846.137	347.365.139	791.626.664	17.084.763.983	18.566.601.923
2.007	359.805.646	340.950.482	848.420.033	20.446.771.680	21.995.947.841
2.008	287.491.126	348.816.799	790.421.539	21.731.378.038	23.158.107.502
2.009	273.311.142	356.084.468	813.972.386	19.862.449.686	21.305.817.682
2.010	280.768.544	325.092.939	874.961.800	25.640.680.538	27.121.503.820
2.011	228.563.009	209.347.888	808.976.742	39.699.857.237	40.946.744.876
2.012	229.952.579	318.625.311	897.716.335	30.703.819.536	32.150.113.760
2.013	127.612.664	135.094.955	1.130.653.103	33.904.286.904	35.297.647.626
2.014	120.388.633	156.173.643	1.022.259.504	33.921.048.889	35.219.870.669

Fuente: Bases de datos Encuesta de Manufactura y Minería. Período 2003-2014. INEC
Elaborado por: autores