



**Las Ciencias de la Información y la Museología: posibles nexos a partir del análisis de la producción científica**

**Yamara Dorado Santana<sup>1</sup>**

**1 Departamento de Ciencias de la Información. Facultad de Comunicación. Universidad de la Habana. Cuba, yanydorado@gmail.com**

**Resumen**

La presente investigación es una continuidad del trabajo publicado en la revista cubana, Bibliotecas. Anales de Investigación, titulado: Museología y Ciencias de la Información: Notas sobre sus vínculos. Año 11, No. 11, 2015. En el mismo se valoraron teóricamente las cercanías y vínculos de la Museología con determinadas disciplinas que conforman el espacio denominado Ciencias de la Información, recurriendo a la perspectiva paradigmática, especialmente el denominado sociocultural.

**Objetivo:** Analizar o comportamiento de los elementos reflejados en los registros de las bases de datos WoS y Scopus hasta septiembre del año 2015, que caracterizan a la Museología como posible espacio disciplinar de las Ciencias de la Información.

**Metodología:** La investigación se llevó a cabo mediante técnicas de los Estudios Métricos de la Información para el análisis cuantitativo de las características de la producción científica sobre Museología en la búsqueda de posibles nexos con las Ciencias de la Información.

**Conclusiones:** A partir de la aplicación de la Bibliometría como herramienta para la evaluación de la ciencia se pueden valorar cuantitativa y cualitativamente los elementos que constituyen los posibles nexos entre la Museología y las Ciencias de la Información hasta septiembre del año 2015. En correspondencia con esto las bases de datos WoS y Scopus constituyen fuentes relevantes para la obtención de los datos. El estudio aporta al campo disciplinar, pues se comprende que pocas investigaciones reflejan la Museología desde las Ciencias de la Información.

**Palabras Claves:** Ciencias de la información, bibliotecología, archivística, ciencia de la información, museología, disciplinas informativas, scopus, wos, estudios métricos de la información



**Abstract**

This research is a continuation of the work published in the Cuban magazine, *Libraries. Annals of Research*, entitled: *Museology and Information Sciences: Notes on their links*. Year 11, No. 11, 2015. In the same, the proximities and links of the Museology with certain disciplines that conform the space denominated Sciences of Information, using the paradigmatic perspective, especially the so-called sociocultural.

**Objective:** To analyze the behavior of the elements reflected in the records of the WoS and Scopus databases until September of the year 2015, which characterize Museology as a possible disciplinary space of the Information Sciences.

**Methodology:** The research was carried out using techniques from the Metric Studies of Information for the quantitative analysis of the characteristics of the scientific production on Museology in the search of possible links with the Information Sciences.

**Conclusions:** From the application of Bibliometrics as a tool for the evaluation of science can be quantitatively and qualitatively assessed the elements that constitute the possible links between Museology and Information Sciences until September 2015. In correspondence with this The WoS and Scopus databases are relevant sources for obtaining the data. The study contributes to the disciplinary field, since it is understood that few investigations reflect Museology from the Information Sciences.

**Keywords:** information science, bibliotechnology, archivism, information science, museology, informative disciplines, scopus, wos, metric information studies



## **Introducción**

La presente investigación es una continuidad del trabajo publicado en la revista cubana, *Bibliotecas. Anales de Investigación*, titulado: *Museología y Ciencias de la Información: Notas sobre sus vínculos*, Año 11, No. 11, 2015, donde se realizaba un recorrido histórico por los principales momentos de desarrollo de las denominadas Ciencias de la Información \_Bibliotecología, Archivística y Ciencia de la Información\_ y la Museología como disciplina científica, principalmente bajo la influencia del paradigma sociocultural. En dicho artículo se analizaron los elementos encontrados a través del análisis documental para la valoración de los posibles nexos entre la Museología como disciplina científica y las disciplinas del campo de la información.

En este artículo se examinan los elementos reflejados en los registros de las bases de datos (BD) WoS y Scopus que caracterizan a la Museología como posible espacio disciplinar de las Ciencias de la Información. De igual manera, se caracteriza cuantitativa y cualitativamente los posibles nexos existentes entre estas disciplinas a partir de la identificación de los elementos comunes reflejados en la dinámica de la producción científica en dichas BD hasta septiembre del año 2015. Se realizan inferencias que permitan reforzar los planteamientos encontrados en el artículo teórico precedente de esta investigación y contrastar los mismos en aras de buscar resultados que esta línea permita reforzar.

En los últimos años, se ha notado un incremento referente al debate teórico, en torno a la integración de las disciplinas que conforman las denominadas Ciencias de la Información –Bibliotecología, Archivística y Ciencia de la Información – Silva, Armando Malheiro da; et al. (1998), Smith, J. (1999); Pérez Matos, N & Setién, E. (2008); Quintero Castro, N et al. (2009); Ávila Araujo (2011), Dos Santos, M & Júnior, M. G (2012), Ávila Araujo (2014). Surgen entonces algunos desafíos, la necesidad de justificar la inserción de estas disciplinas en un conjunto de conocimiento afín que posibilite la creación de un tronco común entre estas áreas del conocimiento y sus actividades académicas.

Las producciones teóricas sobre la Museología se encuentran en un volumen significativamente menor en torno al estudio y debate de sus profesionales y de su institución: el museo. Se encuentran en gran medida reflexiones en cuanto a arte, historia, educación, la relación que existe entre institución y objetos que atesora. Es aún más escasa la bibliografía que contemple dentro de sus preceptos a la Museología con la Bibliotecología, la Archivística y la Ciencia de la Información, en ocasiones al encontrarla hace alusión solo a la memoria y el patrimonio cultural que las relacionan. Otros acercamientos teóricos han



## **Las Ciencias de la Información y la Museología: posibles nexos a partir del análisis de la producción científica**

*Revista Publicando*, 4 No 11. (1). 2017, 135-161. ISSN 1390-9304

emanado de disciplinas como la Historia, la Comunicación, la Sociología y en menor medida desde el ámbito informacional; siendo el objeto de estudio museológico susceptible de ser tratado desde diferentes disciplinas, pareciera estar endeudada la Ciencias de la Información. Un examen de la Museología como posible espacio disciplinar de Ciencias de la Información a partir de los datos reflejados en las BD WoS y Scopus hasta septiembre del año 2015, permitirá contar con una sistematización de los puntos de contacto y nexos entre estas disciplinas.

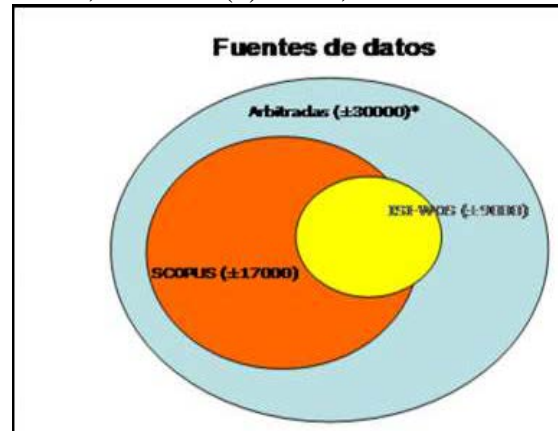
### **Metodología**

La investigación se sustenta en las técnicas de los Estudios Métricos de la Información para el análisis cuantitativo de las características de la producción científica sobre Museología en la búsqueda de posibles nexos con las Ciencias de la Información.

### **Descripción de las Bases de Datos utilizadas como fuente de información para el estudio**

El desarrollo de las bases de datos electrónicas a principios de los años '70, trajo consigo la construcción de indicadores de producción científica, utilizando sistemas automatizados, a través de los servicios en línea, por CD-ROM y en años recientes, a través de Internet. Estos indicadores sirven para medir el envejecimiento de los campos científicos, la evolución cronológica de la producción científica, la colaboración entre científicos e instituciones, la productividad de los autores o instituciones, entre otros indicadores que de manera general permiten valorar el desarrollo y evolución de las disciplinas científicas.

Según Piedra (2010) estas fuentes de datos constituyen un pilar determinante para la realización de Estudios Métricos que representen de manera coherente la realidad y el contexto al que responde. En este sentido, han surgido nuevos escenarios para la realización de este tipo de estudios, dados, entre otras cuestiones, por el desarrollo de las tecnologías de la información y las comunicaciones. La autora hace además referencia a la cobertura de las dos principales bases de datos empleadas con estos fines en la actualidad, partiendo del esquema que sobre el particular refiere Chinchilla (2010).



**Fuente:** UlrichsWeb (Tomado de Chinchilla, 2010)

Como se observa entre las dos bases (WOS y Scopus), no llega a representarse la totalidad de las revistas arbitradas, sin embargo puede afirmarse que sus niveles de cobertura responden a políticas trazadas para la representación de la ciencia. A su vez el nivel de cobertura de las dos es variable, sobre todo por razones competitivas, todo lo cual formó parte de los criterios para la selección de las mismas con el objetivo de analizar los objetivos propuestos en la presente investigación.

### **Web of Science (WoS)**

La Base de datos WOS cuenta con prestigio internacional y fue durante muchos años la única que permitió hacer estudios exhaustivos basados en indicadores bibliométricos. El procesamiento de las referencias permite analizar indicadores de impacto, de igual manera presenta buena cobertura de los datos de citación.

Al respecto Glanzel (2003), refiere que los criterios a saber para la utilización de esta BD como fuente relevante para la obtención de datos son los siguientes:

- Multidisciplinariedad: Todos los campos de la Ciencia están representados.
- Selectividad: Las revistas son escogidas sobre la base de criterios cuantitativos (atendiendo a la cantidad de citas que reciben), y definitivamente seleccionadas según juicio de expertos.
- Cobertura total de los contenidos de las más de 8 000 revistas fuente.



- Dirección completa de cada uno de los autores de los trabajos registrados en la base de datos.
- Referencias bibliográficas: cada una de las referencias de los artículos se procesan, lo cual resulta una de sus principales prestaciones, pues facilita su utilización para análisis de citas y construcción de indicadores.

Esta base de datos es tomada como objeto de análisis reforzando su selección con el planteamiento de Piedra (2009), donde refiere que,..."se toma como objeto de análisis pese a los conocidos sesgos de estas bases de datos con respecto a las Ciencias Sociales, partiendo del presupuesto de que a partir del 2004, con la aparición de nuevas alternativas que intentan ampliar la cobertura y representación de estas ciencias, se ha manifestado una apertura a favor de éstas como estrategia competitiva del Thomson Institute".

### **Scopus**

La base de datos Scopus surge en el año 2004, bajo el auspicio del grupo Elsevier. La indización de la base de datos cubría más de 15000 títulos de revistas arbitradas, incluyendo la cobertura de aproximadamente 500 revistas con acceso abierto, 700 conferencias procesadas y 125 series de libros.

Visser & Moed (2007) señalan que el particular es una genuina alternativa al WoS como una fuente para estudios bibliométricos de investigaciones importantes en los campos de la ciencia. Otros autores (Bornmann, Marx & Schier, 2008) también coinciden en que Scopus proporciona una completa cobertura de citación desde 1996 hasta la actualidad.

Scopus se ha convertido en la más grande base de datos existente en el mercado, contentiva de literatura científica multidisciplinaria y de todas las áreas de conocimiento, incluyendo su representación de las Ciencias Sociales; y que además puede ser utilizada para evaluar la investigación en esta área como alternativa al WOS (Norris & Oppenheim, 2007).

Es además uno de los escenarios más reconocidos en la cobertura a investigaciones enfocadas al campo informacional, sobre todo por la amplia cobertura que ofrece al área de las ciencias sociales. La alta calidad de sus contenidos científicos, y en su mayoría sometidos a revisión, así como el indiscutible prestigio de los autores que avalan esas investigaciones, confieren a esta base de datos un merecido



crédito ante la comunidad científica internacional como fuente de información para el ejercicio de la actividad científico – investigativa.

### **Estrategia de búsqueda para la obtención de los datos**

A partir del uso de las bases de datos anteriores, se utilizó como estrategia de búsqueda en ambas bases de datos, la identificación de las palabras “museum” or “museology” or “museography” en los campos *Title*, *Abstracts*, y *Keywords* de la categoría temática “library and information science”. Después de realizar la estrategia de búsqueda correspondiente para la obtención de los datos objeto de estudio fue posible recuperar entre ambas bases de datos un total de 713 documentos, de los cuales luego de realizar la normalización y estandarización de datos quedaron resultantes para el estudio 642 documentos, todos pertenecientes a la categoría Library and Information Science ubicados entre los años 1972 – septiembre del 2015 y cuya tipología documental se comporta de la manera siguiente: artículos 615 (95.7%), Secciones de libros 14(2.2%) y Conferencias 13 (2.02%).

### **Normalización y Estandarización de los datos**

Una vez recopilados los datos a partir de la búsqueda en ambas bases de datos, se importaron al gestor de datos bibliográficos EndNote X2 para la posterior normalización de los datos considerando principalmente aquellos campos que son de interés para la aplicación de los indicadores.

Para la visualización de los resultados se procedió a utilizar el software Microsoft Excel para la creación de las tablas y gráficos, asimismo se utilizó Bibexcel (OllePersson, Universidad de Umeå, Suecia) para determinar la co-ocurrencia de palabras; las matrices generadas fueron procesadas en UCINET 6.123 para posteriormente obtener una visualización reticular mediante la utilización del programa NetDraw.

### **Definición y operacionalización de los indicadores**

El análisis que se realiza en la presente investigación es un estudio métrico descriptivo, que partiendo de las herramientas que este tipo de estudios brinda, se permitirá conocer el comportamiento de determinados indicadores que permitan identificar nexos presentes entre la Museología y las disciplinas del campo de la información, a través de la producción científica recuperada.

En este sentido la batería de indicadores utilizados fueron los siguientes:



Tabla No.1. Batería de Indicadores

Análisis de Publicaciones	Operacionalización de la Variable
	<p><b>Productividad autoral:</b> Cantidad trabajos firmados por cada autor tanto a nivel personal como institucional.</p> <p>Para el análisis se utilizó la Ley de Lotka teniendo en cuenta que constituye “la base teórica fundamental“(Spinak, 1996) para los estudios relacionados con la autoría.</p>
	<p><b>Autoría (simple o múltiple):</b> Número de autores que firman el trabajo científico de manera individual y la cantidad que se produce en colaboración.</p> <p>Esta colaboración permite además identificar redes entre investigadores del área que en ocasiones responden a diferentes espacios físicos, por lo que adicionalmente se transforma en colaboración entre instituciones y muchas veces entre países.</p>
	<p><b>Productividad por revistas:</b> Número de trabajos por revistas.</p> <p>Permite valorar en qué títulos de revista se difunden mayoritariamente las ideas referentes a la Museología en el campo de la información.</p>
	<p><b>Productividad por años:</b> Indicador que mide el comportamiento de la publicación sobre la temática objeto de estudio por años en la muestra recuperada.</p>
	<p><b>Palabras clave más representativas:</b> Frecuencia de aparición de las palabras clave en los trabajos.</p> <p>Será la base para el análisis de la co-ocurrencia de palabras clave, lo que permitirá identificar nexos existentes entre las disciplinas</p>





científicas a través de la representación en palabras clave específicas.

---

**Productividad de países:** Indicador que mide los países más representados en los resultados obtenidos en la búsqueda.

---

## Resultados

Los resultados que se ofrecen son producto del análisis conjunto de los datos obtenidos de ambas bases de datos empleadas en el estudio. El objetivo no es comparar una base de datos con otra, sino analizar todo lo publicado en revistas de corriente principal, indizadas en ambas bases de datos, por eso el análisis que se realizará de manera conjunta. Los mismos se comportaron de la siguiente manera:

### Productividad autoral (nivel individual)

Para el análisis se tomaron en cuenta todos los trabajos publicados y recuperados con la estrategia de búsqueda, asignándole un artículo a cada uno de los autores presentes en la muestra.

Se lograron identificar los autores más productivos dentro de los analizados, resultando estos los que se presentan en la tabla que sigue.

<b>Autores más productivos</b>	<b>Cantidad de artículos</b>
Wu, X.	14
Wang, C.	6
Liu, K.	6
Corsane, G.	5
Fuller, D. Q.	5
Qin, L.	5

**Tabla No. 2.** Productividad autoral (nivel individual)

Todos los autores señalados se corresponden con aquellos que tienen más de 5 trabajos publicados desde el año 1972 en que aparecen los primeros registros sobre la temática hasta septiembre del 2015. Atendiendo a lo planteado en la Ley de Lotka es posible corroborar que en la muestra objeto de análisis



## Las Ciencias de la Información y la Museología: posibles nexos a partir del análisis de la producción científica

*Revista Publicando*, 4 No 11. (1). 2017, 135-161. ISSN 1390-9304

1 autor se corresponde al grupo de los llamados grandes productores lo que representa el 0,09 %, 146 autores se corresponden al grupo de los llamados medianos productores para un 14,31% y 880 autores se corresponden al llamado grupo de los pequeños productores para un 85,68 %. Los autores más representativos para la temática objeto de estudio se ubican en el llamado grupo de medianos productores y en su mayoría resultaron ser de origen asiático y dedicados a la Museología como disciplina sin vínculos estrechos con el campo de la información.

Para realizar un análisis más cercano a poder identificar los nexos posibles que se establecen entre las dos áreas, se decidió indagar entre los 1027 autores identificados aquellos que han realizado publicaciones en las que el vínculo entre la Museología y el campo de la información es más evidente. Esto se realizó analizando cada uno de los artículos recuperados y además la procedencia académica y formación profesional de cada uno de los autores resultantes. En este sentido los autores identificados fueron los que se presentan a continuación:

<b>Autores</b>	<b>Cantidad de trabajos</b>
Srinivasan, R. (2009)	2
Araujo Ávila, C. A. (2010)	1
Arroyo Vázquez, N. (2009)	1
Carr, D (1991)	1
Chaudhry, A. S. (2005)	1
Chen, H. L. (2007)	1
GouveiaJr, M. (2012)	1
Katre, D. (2009)	1
Koltun, L. (2002)	1
Linares Pérez, J.C. (2008)	1
Pallud, J. (2010)	1



Perucchi, V. (2012)	1
Rossini, E. (2012)	1
Trant, J. (2009)	1
Tudman, M. (1985)	1

**Tabla No. 3.** Productividad autoral de autores pertenecientes al campo de la información

De los 642 documentos con los que se realizó el análisis, solo en 22 se encuentra relación directa entre la Museología y el campo de la información, en su mayoría estos autores han publicado solo un artículo sobre la temática, a excepción de Srinivasan, que tiene 2 trabajos publicados en el año 2009.

La distribución temporal de estos trabajos permite identificar que las dos primeras publicaciones aparecidas que permiten identificar nexos a partir de las bases de datos seleccionadas se ubican en los años 1985 y 1989, en la década del 90 aparecen 3 artículos publicados y 17 de ellos se publican después del año 2000, de hecho 15 de ellos después de la segunda mitad de la década del 2000. El comportamiento de la publicación de autores vinculados a las disciplinas informativas sobre la temática objeto de estudio está relacionada a la irrupción a finales de la década del 90 del pasado SXX del nuevo paradigma sociocultural. Los nuevos escenarios paradigmáticos que se presentan en las Ciencias Sociales conllevan a la concepción de nuevas miradas desde las disciplinas informativas, donde el entorno y los usuarios son concebidos desde esta perspectiva como seres sociales y culturales, y la relación de los procesos informacionales con estos contextos sociales y culturales se hace obligatoria para responder a las nuevas demandas y necesidades informacionales.

#### **Productividad autoral (nivel institucional)**

Se analiza a continuación la distribución de la producción científica de acuerdo a la cantidad de trabajos firmados por las instituciones, se persigue corroborar el comportamiento, no desde el punto de vista de la cantidad de autores afiliados a las entidades, sino el número de trabajos firmados por esos autores los cuales son atribuibles a las instituciones a las cuales están afiliados. En la siguiente tabla se observa la distribución de las instituciones con 4 o más trabajos:

<b>Institución</b>	<b>Total</b>
Peking University (scholl of arqueology and museology)	20



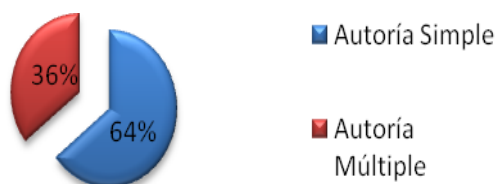
University of East Anglia (scholl of world art studies and museology)	10
University College London (institute of archaeology)	10
University of Cambridge	6
University of Manchester	6
University of British Columbia (museum of antropology)	4
Universidade Federal do Estado do Rio de Janeiro	4
University of London	4
University of Exeter	4
Universidad Pompeu Fabra	4

**Tabla No. 4.** Productividad autoral (nivel institucional)

Es perfectamente visible a través de estos resultados que la Academia, como en casi todos los análisis, constituye el principal espacio desde donde se ha generado conocimiento científico en esta área del conocimiento, resultando en todos los casos Universidades de diferentes regiones geográficas las que se encuentran ubicadas con más de 4 trabajos publicados. Para examinar específicamente a qué países corresponde la mayor representatividad se analizó la productividad por países.

#### **Autoría (simple o múltiple)**

Para realizar este análisis se procedió a identificar cuántos artículos estaban firmados por un autor y cuántos por más de uno. El resultado se refleja en el gráfico que sigue:



**Gráfico No. 1:** Colaboración entre autores



Como se observa, a pesar de la tendencia de las investigaciones científicas en la actualidad a ser realizadas y publicadas por más de una autor, en la temática que se analiza todavía existe predominio de la autoría individual sobre los trabajos en colaboración, la existencia de colaboración solo se refleja en el 36% que son de autoría múltiple.

### **Productividad de países**

El abordaje de la producción científica por países permite examinar el desarrollo de la actividad científico-investigativa de un país en un área de conocimiento determinada. Esta investigación permitió identificar el comportamiento de la producción científica de acuerdo a los países firmantes, resultando los más representativos los siguientes:

<b>País</b>	<b>Total</b>
Inglaterra	81
Estados Unidos de América	70
China	53
Australia	31
Canadá	27
España	22
Francia	21
Brasil	20
Italia	16

**Tabla No. 5.**Productividad de países

Para el análisis de este indicador se procedió a determinar la cantidad de firmas por cada uno de los **61** países identificados. En este sentido Inglaterra resulta ser el principal exponente con un total de **81** firmas que representan el **12,68%** del total. En segundo lugar figura los Estados Unidos de América con un total de **70** firmas que representan el **10,95%**. Como tercer país con mayor cantidad de trabajos bajo



## Las Ciencias de la Información y la Museología: posibles nexos a partir del análisis de la producción científica

*Revista Publicando*, 4 No 11. (1). 2017, 135-161. ISSN 1390-9304

su firma se encuentra China con un total de **53** trabajos lo que representa el **8,29%**. Coincide este país con la mayor productividad de autores analizados en esta investigación. Resultaron productivos también países como Australia (31 firmas), Canadá (27 firmas), España (22 firmas), Francia (21 firmas), Brasil (20 firmas) e Italia (16 firmas).

### Productividad por Revistas

Para proseguir con el análisis y poder determinar más detalles en el establecimiento de los nexos se procedió a identificar las revistas en las cuales se publicaron la mayor cantidad de artículos sobre la temática.

En total fueron identificados 578 títulos de revista. En un estudio similar al realizado con los autores se identificaron las más productivas que se presentan a continuación:

Revistas	Cantidad de artículos
Museum Management and Curatorship	43
Museum International	22
International Journal of Heritage Studies	21
Journal of Material Culture	10

**Tabla No.6.** Productividad por Revistas

**Museum Management and Curatorship (MMC):** Revista internacional. Examina cuestiones de actualidad de la temática que desarrolla y proporciona servicios de investigación, análisis y comentarios sobre la evolución de la práctica del museo desde su surgimiento hasta la fecha. Se publica cinco veces al año y todos los manuscritos presentados se someten a una revisión exhaustiva a doble ciego. La revista promueve una reevaluación continua de la gestión de cobranza, administración, archivos, comunicaciones, conservación, diversidad, la ética, la globalización, la gobernanza, la interpretación, el liderazgo, la gestión, el propósito, la misión de servicio al público, las nuevas tecnologías y la responsabilidad social. Proporciona un foro autorizado para teorías desafiantes y de debate, modelos y prácticas que tienen consecuencias importantes para la Museología en todo el



## **Las Ciencias de la Información y la Museología: posibles nexos a partir del análisis de la producción científica**

*Revista Publicando*, 4 No 11. (1). 2017, 135-161. ISSN 1390-9304

mundo, al tiempo que se esfuerza por ser desarrollado una tendencia multidisciplinar e interdisciplinar. Considerada revista líder en el campo de los museos durante veinte años.

**Museum International:** Revista publicada por la UNESCO desde 1948. Considerada un foro importante para el intercambio de informaciones científicas y técnicas sobre los museos y el patrimonio cultural desde una perspectiva de colaboración internacional. Ofrece un espacio único que permite a lectores y a colaboradores participar en la diversidad cultural a través del patrimonio cultural en el mundo entero. Su nuevo enfoque editorial tiene como objetivo el de promover el diálogo entre la investigación interdisciplinaria (antropología, arqueología, historia e historia del arte, sociología, filosofía, museología y economía) y las mejores prácticas para salvaguardar y proteger el patrimonio cultural.

**International Journal of Heritage Studies:** La Revista Internacional de Estudios sobre el Patrimonio (IJHS) constituye la revista de referencia interdisciplinaria para académicos y profesionales con un interés común en el patrimonio. Fomenta el debate sobre la naturaleza y el significado de la herencia, así como sus vínculos con la memoria, la identidad y el lugar. La Revista es la principal fuente internacional de vanguardia para la investigación actual sobre la política, la cultura, la gestión y economía de la herencia. Es de lectura obligatoria para los académicos, profesionales y estudiantes a través de una variedad de disciplinas, incluyendo: estudios sobre el patrimonio y los museos; geografía cultural; la arqueología, la historia y el turismo.

**Journal of Material Culture (JMC):** El eje central de la revista es la relación existente entre los objetos y las relaciones sociales, independientemente del tiempo y lugar, y tiene como objetivo explorar sistemáticamente la relación entre la construcción de las identidades sociales y la producción y uso de la cultura. JMC trasciende las fronteras disciplinarias y culturales tradicionales, a partir de disciplinas de la antropología, la arqueología, estudios de diseño, la historia, la geografía humana, la museología y la etnografía. Su objetivo es promover y desarrollar una perspectiva comparativa e internacional general mediante la publicación de artículos y ensayos sobre la revisión teoría y metodología, estrategias de interpretación y estudios de fondo de los temas y cuestiones clave.

Al igual que con los autores se identificaron dentro de los 578 títulos de revistas recuperadas, aquellas que pertenecen o tienen una relación directa con el campo de la información. Las que cumplen con estos requisitos se presentan en la tabla que sigue:



<b>Revistas</b>	<b>Cantidad de artículos</b>	<b>Años en que se identificaron los trabajos</b>
Journal of the American Society for Information Science	3	1989, 1989, 2009
Perspectivas em Ciência da Informação	3	2010, 2010, 2012
Transinformação	2	2012, 2012
ACIMED	1	2008
ArchivalScience	1	2002
Electronic Library	1	2007
European Journal of Information Systems	1	2010
IFLA Journal	1	2009
Information Services: Gateway to Competitive Advantage	1	1992
InformationSociety	1	2009
InformationTechnology and Libraries	1	1993
Informação&Sociedade	1	2012
International Information and Library Review	1	2005
Library Quarterly	1	1991





Libri	1	2002
Profesional de la Información	1	2009

**Tabla No. 7:** Productividad por Revistas pertenecientes al campo de la información

Como se observa en las revistas en las que con mayor frecuencia se han publicado trabajos que evidencian nexos entre la Museología y el campo de la información se encuentran: JASIS (3 trabajos), Perspectivas em Ciência da Informação (3 trabajos) y Transinformação (2 trabajos). El resto de las identificadas tienen un solo artículo publicado desde 1972 hasta el 2015 según las bases de datos consultados.

Del total de 21 artículos aparecidos en estas revistas, 16, o sea, el 72% de los trabajos fue publicado después del 2000 y de ellos 14 después de la segunda mitad de esta década. Sólo 3 de ellos aparecieron con anterioridad a estas fechas y se ubican después del año 90 a pesar de que de manera general se recuperaron artículos desde el año 1972. Ello deja ver que a través del análisis de la producción científica el interés por el vínculo entre la Museología y las disciplinas informativas es mayoritariamente reciente.

Llama la atención el caso de las revistas brasileñas, en las cuales los trabajos aparecidos bajo esta vertiente se ubican en los últimos 3 años. Vale destacar nuevamente la relación directa de estos resultados con la influencia del paradigma sociocultural en las Ciencias de la Información a partir de finales de la década del 90, elemento que sin dudas influye en la posible relación entre la Museología y las disciplinas informativas.

### **Productividad por año**

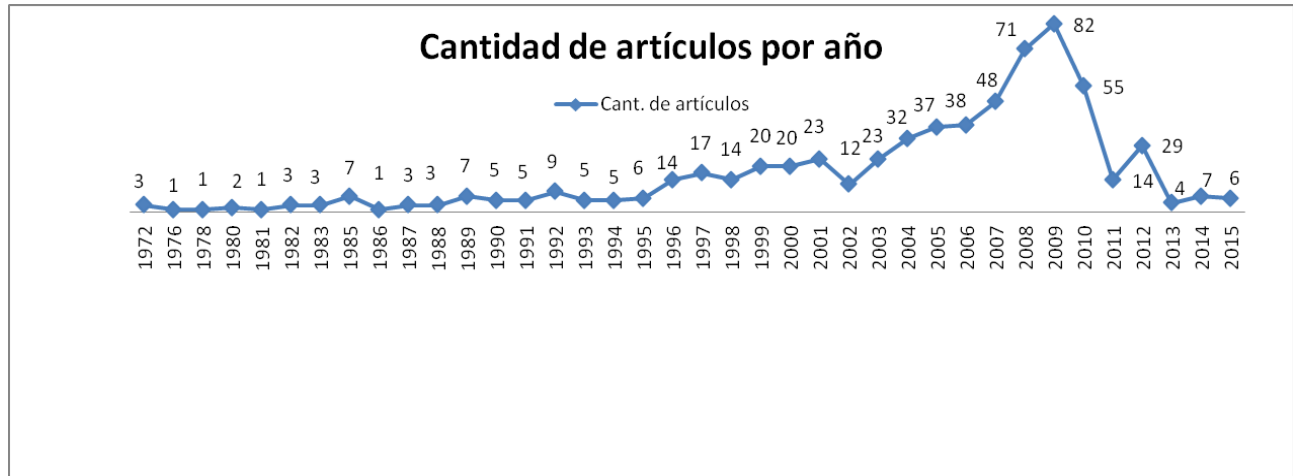
El comportamiento de la productividad por año permite conocer la evolución de las publicaciones en el tiempo. Como se puede observar en la tabla se corresponde el resultado con lo manifestado anteriormente. Se manifiesta en la investigación museológica para el contexto analizado, una tendencia al crecimiento sustancial de la productividad científica marcado por fuertes oscilaciones. La mayor cantidad de trabajos se produce a partir de la segunda mitad de la década de los 90 y principios de la primera década del SXXI, o sea, luego de la irrupción del paradigma sociocultural en las disciplinas



**Las Ciencias de la Información y la Museología: posibles nexos a partir del análisis de la producción científica**

*Revista Publicando*, 4 No 11. (1). 2017, 135-161. ISSN 1390-9304

informativas. A partir del año 1996 la publicación de artículos referente a la temática analizada está en todos los casos, por encima de la media que se manifiesta a partir de 1972, fecha que marca en las bases de datos objeto de estudio, el inicio de publicaciones referente a la temática objeto de estudio.



**Gráfico No. 2.** Productividad por año

**Palabras clave más representativas**

Para efectuar este análisis se procedió en primer lugar a analizar la representatividad de las palabras clave presentes en los artículos recuperados. Se identificaron un total de 1987 palabras clave, que fue preciso normalizar, y luego de este proceso quedaron en total 1363 representándose en la tabla que sigue aquellas que tienen más de 20 ocurrencias:

<b>PALABRAS CLAVE</b>	<b>CANT DE REPETICIONES</b>
Museum	101
Museology	70
Heritage	21
History	21
information center	20



Como se observa las palabras clave con mayor número de repeticiones se relacionan directamente con la Museología, sin embargo llama la atención que entre ellas aparezca el término “centros de información”, directamente vinculado con las disciplinas informativas. La función de los centros de información es apoyar la investigación y difusión de la gestión de colecciones de los museos, de ahí su relación directa con esta área. A su vez, los centros de información en los museos constituyen espacios, que al ser especializados en temas museables, sirven de referente para investigadores y usuarios que requieren y demandan satisfacer mayores necesidades informativas sobre las colecciones que se gestionan y se exhiben en los museos, de ahí la importancia y justificación de que este tipo de instituciones se encuentren en el ámbito de la museología.

Para realizar un análisis más cercano a poder identificar los posibles nexos que se establecen entre las dos áreas, al igual que en el caso de los autores y las revistas se decidió indagar entre las **1363** palabras clave aquellas que desde el campo informacional establecen vínculos más evidentes entre la Museología y las Ciencias de la Información. En este sentido las palabras clave identificadas fueron los que se presentan a continuación:

<b>PALABRAS CLAVE</b>	<b>CANT DE REPETICIONES</b>
information center	20
Conservation	11
preservation	6
Representation	5
Collections	5
Multimedia systems	4
documentarysource	3



Knowledgemanagement	3
Informationscience	3
Information	3
archivalscience	2
Archives	2
Art conservation	2
Knowledge	2
Informationmanagement	2
Libraries	2
Informationretrieval	2
Information Science School of UFMG	2
InformationScience-undergraduatecourses	2
Informationssociety	2
Informationtheory	2
IS evaluation	2

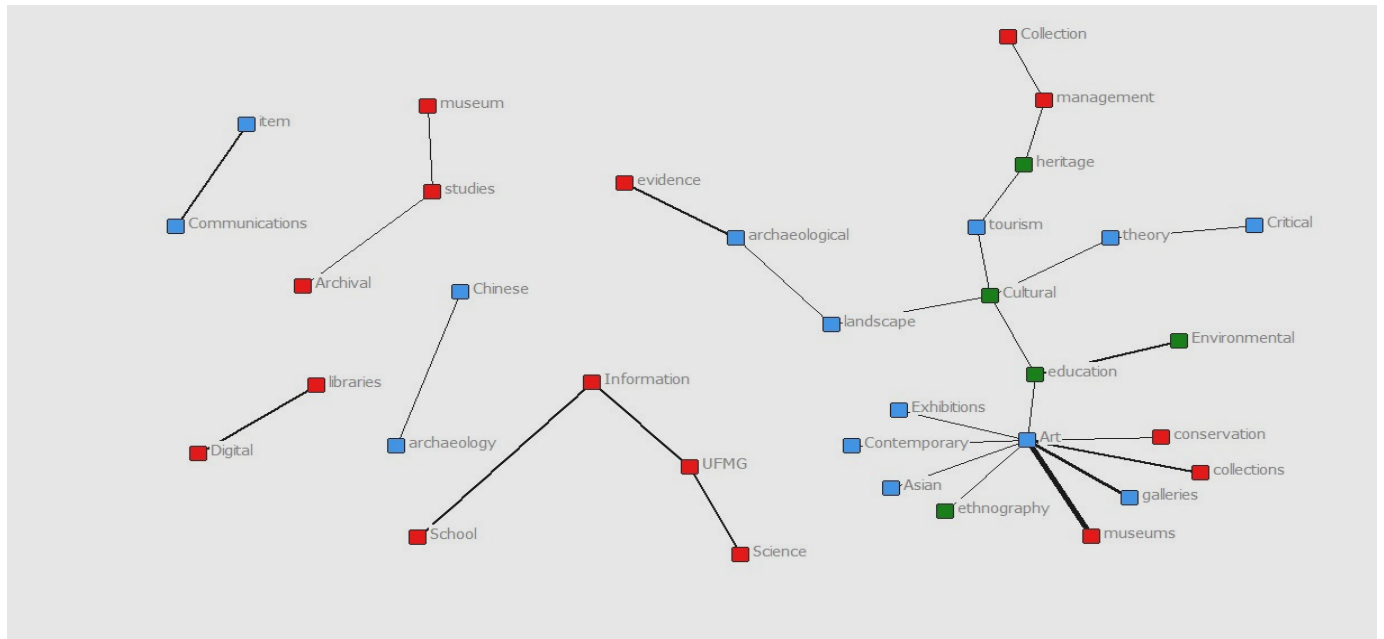
**Tabla No. 9.** Palabras clave más representativas pertenecientes al campo de la información

Si bien sólo el caso de “centros de información” se incluye entre las más representativas, se observa cómo con 2 o más apariciones se listan un conjunto considerable de términos que se relacionan directamente con el campo de la información, abarcando aspectos desde los más generales como los referidos a la teoría de la información, la sociedad de la información, las instituciones de información (bibliotecas, archivos y centros de información), hasta procesos específicos que desde el campo de la información también tienen presencia en el mundo de los museos como institución (conservación,



preservación, gestión de colecciones, recuperación de información, evaluación de sistemas de información, gestión del conocimiento, entre otros).

Con el objetivo de profundizar en cuanto a las relaciones que puedan existir entre los términos se procedió a realizar un análisis de coocurrencia de palabras clave que permitiera identificar las relaciones que se establecen y su posible incidencia en los nexos que se pretende identificar entre las disciplinas objeto de estudio. El resultado del análisis de coocurrencia se presenta en la figura que sigue:



**Fig. No. 1.** Mapa de coocurrencia de palabras clave

Es válido señalar que el análisis efectuado se basó en todas aquellas palabras clave que presentaron 2 o más apariciones. No obstante ser un número significativo las que se encontraban en este caso, solo se obtuvieron los 6 clusters que se observan en la figura y en la mayor parte de los casos los mismos reflejan relaciones solo entre 2 o 3 términos.

Para ganar claridad en el análisis efectuado se procedió a identificar con diferente coloración aquellos términos que reflejan contenidos más relacionados con las disciplinas informativas, a los cuales se les asignó el color rojo. Este análisis permite vislumbrar que mayoritariamente los términos referidos a estas disciplinas tienen una fuerte relación entre ellos mismos en los artículos recuperados. Sólo en el cluster de mayor tamaño aparecen en mayor medida relacionados con términos representativos del



mundo de los museos propiamente dichos y otros directamente relacionados con la influencia del paradigma sociocultural, que como se ha venido explicando en varias partes de la presente investigación, constituye sin dudas un punto de partida importante en el establecimiento de las posibles relaciones entre los campos de conocimiento estudiados.

En este sentido se observa cómo, tomando como papel central las funciones culturales y educativas de los museos se establecen el resto de las relaciones. Es importante señalar que también la influencia del paradigma sociocultural refuerza estas funciones en los museos, así como otros que se identificaron en la imagen con el color verde. De esta manera a través de ellos se establecen relaciones con algunos de los términos propios del campo de la información.

La relación asociada a los estudios museísticos y archivísticos se evidencia en tanto se percibe la presencia del paradigma sociocultural en el que los objetos museables y documentos archivísticos constituyen evidencia para el desarrollo social. Dicha evidencia, plasmada y marcada por estas instituciones y disciplinas científicas permiten observar el modo en que se debe profundizar sobre los medios en que los museos y archivos no solo revierten en memoria histórica sino que permiten conformar los diferentes patrones culturales asociados al hombre y su desarrollo. Dichos estudios por eso se enmarcan hacia estas dos disciplinas científicas, no tanto así hacia la Bibliotecología y Ciencia de la información. En el caso que se presenta estamos ante un documento informativo que bajo su condición patrimonial muestra y educa a un usuario particular con necesidades informativas específicas.

Por otra parte, se infiere la importancia de las colecciones y su gestión, así como su conservación y preservación. Esta mirada, que puede fusionarse, de acuerdo a posturas particulares de los investigadores, bajo un enfoque crítico desde las Ciencias de la Información, responde a la concepción del objeto museable como documento informativo y las colecciones museables como colecciones informativas que intervienen en el proceso de mediación entre la institución y el usuario con vistas a satisfacer determinadas necesidades informativas y educar a un usuario que demanda estos requerimientos informacionales. De acuerdo con este enfoque se puede visualizar la presencia de las colecciones y su conservación y gestión, orientada hacia el campo informativo y en particular las Ciencias de la Información.

Desde otro análisis se percibe los desafíos vividos por las Ciencias de la Información en Brasil, donde se gestan desde la Escuela de Ciencia de la Información de UFMG desde el 2008 propuestas para la



posible integración en sus planes de estudio de la carrera de Ciencias de la Información; a la Museología como parte de las disciplinas informativas. Una de las voces más representativas en la defensa de esta posible inclusión es la del Doctor en Ciencias de la Información Carlos Alberto Ávila Araujo.

### **Consideraciones generales a partir del estudio cuantitativo**

De manera general, a partir del análisis cuantitativo realizado, se pueden inferir algunas características que permitan establecer límites y entrecruzamientos entre las disciplinas informativas y las del campo informacional.

Como se pudo observar en casi todos los casos se alude mayoritariamente a características de la producción científica recuperada que señalan mucho más hacia la separación de estos conocimientos. Los autores más productivos, las revistas más representadas, las temáticas más abordadas, responden a características propias del campo museológico como disciplina autónoma con reconocimiento social, esto a pesar de haber sido realizada la búsqueda, como se expresó en acápites anteriores en la categoría temática de estas bases de datos referidas a la Bibliotecología y la Ciencia de la Información.

Según Delgado López Cozar (2002) el grado de institucionalización de una disciplina poseería dos vertientes estrechamente relacionadas entre sí por una relación de dependencia, que son: la institucionalización social y la cognitiva. La social se refiere a la creación y mantenimiento de estructuras formales que demarcan a los miembros de una estructura de conocimientos. La cognitiva, por su parte, se refiere a la articulación de normas de trabajo científico en un modo de comprensión relativamente coherente y cubre tanto la coherencia y orden intelectual interno en un campo como el grado de acuerdo existente sobre dicho orden.

Bajo esta perspectiva y con los elementos señalados en el artículo teórico precedente a esta investigación relacionados con el reconocimiento de la Museología como disciplina científica autónoma, con instituciones científicas definidas, revistas especializadas que respaldan la producción científica en este campo, asociaciones profesionales de reconocido prestigio internacional hacen que la institucionalización social de esta ciencia sea un proceso del cual no existen dudas. Sin embargo la institucionalización cognitiva es un proceso mucho más lento que se encuentra marcado justamente por el hecho de que es una disciplina en la que intervienen especialistas de diversas áreas del saber (arqueólogos, historiadores, curadores, etc.), cada uno con los aportes que desde sus disciplinas se ofrecen a este terreno, lo cual hace mucho más complejo el compartir teorías, definiciones y que este



proceso se efectúe de manera coherente desde el punto de vista cognitivo.

En este escenario se ubican los resultados del estudio métrico realizado. O sea, no obstante no resultar mayoritaria la abundancia de elementos que permitan identificar conexiones estrechas entre la Museología y el campo de la información, igual se ha podido observar cómo sí se pueden identificar nexos. Autores que comparten esta área y defienden la posible integración de estas disciplinas científicas a partir del abordaje temático con sólidas bases teóricas que permiten relacionar estas áreas de conocimiento y por tanto, revistas propias del campo de la información que publican resultados de investigaciones científicas que abordan aspectos que permiten relacionar ambos campos, emergen del análisis cuantitativo realizado.

Válido es señalar como aspecto relevante el aumento de la producción científica con visión integradora en los últimos años, y la tendencia analizada a que la misma siga creciendo en los años venideros, lo cual es, sin lugar a dudas, señal del aumento en las miradas integradoras entre la Museología y las disciplinas propias del campo de la información.

### **Conclusiones**

A partir de la aplicación de la Bibliometría como herramienta para la evaluación de la ciencia se pueden valorar cuantitativa y cualitativamente los elementos que constituyen los posibles nexos entre la Museología y las Ciencias de la Información hasta septiembre del año 2015. En correspondencia con esto las bases de datos WoS y Scopus constituyen fuentes relevantes para la obtención de los datos.

Algunos de los principales resultados obtenidos se pueden resumir en:

- Los autores más representativos para la temática objeto de estudio se ubican en el llamado grupo de medianos productores, según la denominada Ley de Lotka, y en su mayoría resultaron ser de origen asiático y dedicados a la Museología como disciplina sin vínculos estrechos con el campo de la información.
- De los 642 documentos con los que se realizó el análisis, solo en 22 se encuentra relación directa entre la Museología y el campo de la información, en su mayoría estos autores han publicado solo un artículo sobre la temática, a excepción de Srinivasan, que tiene 2 trabajos publicados en el año 2009.
- La Academia constituye el principal espacio desde donde se ha generado conocimiento científico en esta área del conocimiento, resultando en todos los casos Universidades de





## **Las Ciencias de la Información y la Museología: posibles nexos a partir del análisis de la producción científica**

*Revista Publicando*, 4 No 11. (1). 2017, 135-161. ISSN 1390-9304

diferentes regiones geográficas las que se encuentran ubicadas con más de 4 trabajos publicados.

- En las revistas en las que con mayor frecuencia se han publicado trabajos que evidencian nexos entre la Museología y el campo de la información se encuentran: JASIS (3 trabajos), Perspectivas em Ciência da Informação (3 trabajos) y Transinformação (2 trabajos). El resto de las identificadas tienen un solo artículo publicado desde 1972 hasta el 2015 según las bases de datos consultados.
- El comportamiento relacionado con la productividad por años permite corroborar que a través del análisis de la producción científica el interés por el vínculo entre la Museología y las disciplinas informativas es mayoritariamente reciente. Válido es señalar como aspecto relevante el aumento de la producción científica con visión integradora en los últimos años, y la tendencia analizada a que la misma siga creciendo en los años venideros, lo cual es, sin lugar a dudas, señal del aumento en las miradas integradoras entre la Museología y las disciplinas propias del campo de la información.

El estudio cuantitativo realizado con la producción científica recuperada de las bases de datos WoS y Scopus, de forma genérica, no esclarece con precisión nexos directos y relevantes que permitan visualizar a la Museología y su abordaje como disciplina informativa integrada bajo las denominadas Ciencias de la Información. No obstante, se pueden identificar algunos elementos comunes en investigaciones puntuales desarrolladas sobre la Museología asociados a autores, revistas científicas y palabras clave propios del campo de la información con una marcada tendencia a un incremento en los últimos años. Todo esto evidencia que, si bien la Museología cuenta con una notable solidez como campo disciplinar autónomo no se puede afirmar que no se establecen nexos con determinados elementos que caracterizan a las disciplinas del campo de la información.

### **Referencias Bibliográficas**

Ávila Araujo, C.A. (2011). Ciência da informação, biblioteconomia, arquivologia e museologia: relações institucionais e teóricas. *Revista Ciencia Informacao*, 16 (31), 110-130.

Ávila Araujo, C.A (2014). *Arquivologia, biblioteconomia, museologia e ciência da informação: o diálogo possível*. Lemos Informação e Comunicação. Ltda



**Las Ciencias de la Información y la Museología: posibles nexos a partir del análisis de la producción científica**

*Revista Publicando*, 4 No 11. (1). 2017, 135-161. ISSN 1390-9304

- Bornmann, L., Marx, W & Schier, H. (2008). Convergent validity of bibliometric Google Scholar data in the field of chemistry-Citation counts for papers that were accepted by *Angewandte Chemie International Edition* or rejected but published elsewhere, using Google Scholar, Science Citation Index, Scopus, and Chemical Abstracts.
- Chinchilla Rodríguez, Z. (2010). Analysis of scientific domains using Scopus-based scientometric tools: experiences of the SCImago Research Group. I International Workshop on Scientometric Studies related to the Biomedical Sciences. CNIC.
- Dos Santos, M; Júnior, M. G (2012). Mudança de paradigma e sua ruptura: um estudo de caso na Museologia e a pluralidade paradigmática da Ciência da Informação. *Transinformação*, 24 (2), Apr. /Aug.
- García Muro, C (2013). Tendencias de Investigación en Bibliotecología: una aproximación desde la base de datos Scopus 2000 – 2011.(Tesis de Licenciatura no publicada). Universidad de La Habana, La Habana.
- Glanzel, W (2003). Bibliometrics as a research field: a course on theory and application of bibliometric indicators. Belgica. Disponível em: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.97.5311&rep=rep1&type=pdf> Acesso em: 15 de enero del 2017
- Martínez, Ailín (2004). *Estudios Métricos de la Información*. La Habana: Editorial Félix Varela.
- Norris & Oppenheim (2007). Comparing alternatives to the Web of Science for coverage of the social sciences' literatura. *Journal of Informetrics*, vol. 1, issue 2, pages 161-169.
- Pérez Matos, N.; Setién, E. (2008). Bibliotecología y Ciencia de la Información: enfoque interdisciplinario. *Acimed*, 18(5). Acesso em: 16 de febrero del 2016 <http://scielo.sld.cu/pdf/aci/v18n5/aci021108.pdf>
- Piedra Salomón, Y. (2010). La producción científica sobre Comunicación: Análisis desde una perspectiva de dominio en la Web de la Ciencia. Período 2000 – 2007. (Diploma de Estudios Avanzado no publicado). Universidad de Granada. Granada.
- Spinak, E (1996). *Diccionario Enciclopédico de Bibliometría, Cienciometría e Informetría*. Caracas: UNESCO.



**Las Ciencias de la Información y la Museología: posibles nexos a partir del análisis de la producción científica**

*Revista Publicando*, 4 No 11. (1). 2017, 135-161. ISSN 1390-9304

Quintero Castro, N et al. (2009). Identificación de las ciencias de la información documental. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 32 (2); 195-229

Silva, Armando Malheiro da; et al. (1998). *Arquivística: teoria e prática de uma ciência da informação*. Porto.: Afrontamento.

Smith, J. (1999). Archivología, Biblioteconomía y Museología: Semejanzas y diferencias. *Revista Ciencias de la Información*. 30(3); 3- 10.

Visser, M S, C & H F Moed (2007). Beyond rankings: the role of large research universities in the global scientific communication system. In Proceedings of the 11th International Conference of the International Society for Scientometrics and Informetrics, Madrid, 25–27 June 2007, eds. DTorres-Salinas and H F Moed, vol. II, 761–765.