



Encuentro Internacional de Investigadores y Estudiosos de la Información y la Comunicación (ICOM) 2015: Una mirada desde la perspectiva métrica
Revista Publicando, 4 No 10. (1). 2017, 84-117. ISSN 1390-9304

Encuentro Internacional de Investigadores y Estudiosos de la Información y la Comunicación (ICOM) 2015: Una mirada desde la perspectiva métrica

Riselis Martínez Prince¹, Yelina Piedra Salomón², Camila Baez Conde³

1 Universidad de La Habana, riselis.martinez@fcom.uh.cu

2 Universidad de La Habana, yelinapiedra@fcom.uh.cu

3 Universidad de La Habana, camila@dict.uh.cu

Resumen

Objetivo: analizar el comportamiento de la producción científica del Encuentro Internacional de Investigadores y Estudiosos de la información y la Comunicación correspondiente al año 2015.

Metodología: estudio métrico descriptivo basado en una metodología de investigación de carácter mixto teniendo en cuenta que se realizan análisis cualitativos a partir de resultados cuantitativos. Se elaboró una base de datos *ad hoc* con todas las ponencias presentadas en el evento para el año establecido. Se analizaron 378 investigaciones las cuales se corresponden con el total de la muestra.

Conclusiones: el análisis cuantitativo del comportamiento de la producción científica del evento ICOM durante la edición del 2015, destaca la importancia y el interés por esclarecer los diversos frentes de investigación existentes sobre información y comunicación, por establecer y mantener las relaciones de colaboración entre profesionales, instituciones y países que se desarrollan tanto en el campo informacional como comunicacional así como por contribuir al perfeccionamiento de estos campos como espacios intelectuales y de saberes.

Palabras clave: estudio métrico descriptivo, producción científica, evento ICOM 2015



International Meeting of Researchers and Scholars of Information and Communication (ICOM) 2015: A look from the metric perspective

Abstract

Purpose: to perform a bibliometric analysis of the scientific production of The International Meeting on Information and Communication's Researchers and Scholars corresponding to 2015.

Methodology: descriptive metric study based on a methodology of investigation of mixed character keeping in mind that they are carried out qualitative analysis starting from quantitative results. An *ad hoc* database was designed with all the presentations, 378 papers presented correspond to the total established in the year analyzed.

Conclusions: the quantitative analysis of ICOM 2015's scientific production behavior highlights the importance and interest to clarify various information and communication's research fronts, to establish and maintain collaborative relationships between professionals, institutions and countries to improve informational and communicational field as well as contributing to the development of these fields as intellectual spaces and knowledge.

Key words: metric descriptive study, scientific production, event ICOM 2015



1. Introducción

Ciencia, en su concepto original y más general, se corresponde a toda clase de saber. Sin embargo, históricamente y de modo más preciso, la ciencia ha sido pronunciada como un conjunto de conocimientos sistematizados los cuales el hombre utiliza para explicar, describir y transformar la realidad que le rodea. Es cada vez más aceptada como actividad social compleja para pronosticar y explicar fenómenos empíricos.

Asensi & Parra (2002) reflexionan sobre la ciencia como “sistema de ideas establecidas provisionalmente y como actividad productora de nuevas ideas” (p. 13).

Se considera que este fenómeno ha evolucionado considerablemente pues en un primer momento fue una ciencia basada en la contemplación, luego estuvo orientada hacia el descubrimiento, y finalmente está vinculada con la investigación, característica distintiva en el mundo contemporáneo.

Referente a la investigación, Núñez (2008) expresa que “es la actividad de producción de conocimientos que se despliega a partir de los resultados (...) expresados en modelos, leyes, teorías y también, instrumentos, equipos, experiencias, habilidades, todos los cuales son constructos creados por el hombre con el fin de explicar y manipular. Los científicos apelan a esos recursos creados no sólo en sus propios campos de investigación sino utilizando los que provienen de otros, a veces, distantes” (p. 121).

La investigación concebida como **producción de conocimiento** tiene el propósito de ser útil para alguien, y de manera general, para la sociedad; por esta razón se habla de un conocimiento socialmente distribuido, el cual tiene lugar en muchos más escenarios sociales que antes, y donde además, existe la participación de varios sujetos y organizaciones que suponen la existencia de un marco de relaciones diversas (Gibbons, Limoges, Nowotny, Schwartzman, Scott y Trow, 1997).

Por consiguiente, la producción de conocimiento se puede reflejar a través de disímiles resultados investigativos (producción científica) o escenarios para su socialización, estos incluyen: artículos de investigación, datos, patentes, propiedad intelectual, investigadores



Encuentro Internacional de Investigadores y Estudiosos de la Información y la Comunicación (ICOM) 2015: Una mirada desde la perspectiva métrica
Revista Publicando, 4 No 10. (1). 2017, 84-117. ISSN 1390-9304

altamente preparados así como ponencias presentadas en eventos científicos (Martínez, 2014).

Los eventos científicos, particularmente, constituyen un escenario para la socialización de conocimiento científico no ajeno a los investigadores que lo genera. En dicho contexto estos actores tienen la oportunidad de conocer los avances en la ciencia y la tecnología o de tratar otros temas de gran envergadura. Por otra parte, los eventos científicos ayudan a que en los investigadores nazcan intereses comunes y determinen colaboración grupal para futuras oportunidades en aras de profundizar e innovar en múltiples áreas del saber para un desarrollo y perfeccionamiento del pensamiento crítico y constructivo.

En ese sentido, ICOM es el Encuentro Internacional de Investigadores y Estudiosos de la información y la Comunicación que cada dos años es organizado por la Facultad de Comunicación de la Universidad de La Habana en Cuba. Espacio que se distingue por convocar a la construcción de conocimientos interdisciplinarios y críticos entre el campo informacional y comunicacional la cual es reflejada a través de la producción científica resultante.

La importancia del presente estudio radica en que no existen trabajos que hayan analizado cuantitativamente ni cualitativamente las investigaciones presentadas en el evento propiamente dicho en el correspondiente año 2015 (fecha de su última realización) por lo que evaluarlas, desde el punto de vista métrico, es un elemento de interés y de relevancia para la futura toma de decisiones no sólo con respecto al desarrollo y centralidad del evento sino también relacionada con el aseguramiento de la calidad de la actividad investigativa. Además, existen características que distinguen esta edición de otras del congreso; en primer lugar fue efectuado el congreso en el Palacio de Convenciones de La Habana (Cuba) y fue relevante la participación de importantes investigadores latinoamericanos en el área de la información y la comunicación, dígase, Armand Mattelart (Bélgica), Graham Murdock (Reino Unido), Ramón Zallo (España), Armando Malheiro (Portugal), Cesar Bolaño (Brasil) y Enrique Sánchez Ruiz (México).

De ahí que, un estudio bibliométrico permitirá a través de técnicas cuantitativas, dígase indicadores bibliométricos, estudiar y comparar el comportamiento a nivel micro, meso



o macro del evento. Además, su aplicación generará éxitos en la gestión de la política científica y tecnológica (León, Peralta, Ferrer y Gómez, 2014).

En consecuencia y ante la situación planteada, la presente investigación tiene como propósito fundamental realizar un análisis bibliométrico de la producción científica del Encuentro Internacional de Investigadores y Estudiosos de la información y la Comunicación correspondiente al año 2015.

2. Metodología

Para esta investigación se recuperaron 378 ponencias, a texto completo y en formato PDF, de las Memorias del evento plasmadas en un CD-ROM. Los resultados obtenidos fueron posibles mediante la aplicación de métodos y técnicas provenientes de los Estudios Métricos de la Información.

Se tuvo en cuenta la norma ISO 3166-1 Alpha-3 en la normalización de los países para el análisis del nivel macro de la investigación. En el caso de las instituciones, se tuvieron en consideración las iniciales para establecer las abreviaturas de las mismas.

Las herramientas utilizadas para el procesamiento, estandarización y visualización de los datos fueron: el EndNote X para el procesamiento de los datos y su correspondiente normalización, el Método de cuenta completa para los conteos de productividad de autores, instituciones y países, los diferentes listados (autores, instituciones, países y palabras clave) los cuales se representaron a través de tablas en el Microsoft Excel y Microsoft Word y figuras en el Tableau (versión 8.3), el Bibexcel (Olle Persson, versión 2006) para el análisis y la elaboración de matrices, Ucinet (versión 6.175) y Netdraw (versión 2.068) para la representación y visualización de las redes así como VOSviewer (versión 1.6.4) para la visualización de las redes de co-ocurrencias obtenidas de Bibexcel.

Los problemas más frecuentes que se encontraron en la base de datos fueron las diversas formas en que se registraron las instituciones o universidades en las Memorias del evento, el uso de las siglas con las cuales se denominaron, la no identificación de las instituciones y los países donde residían; además de, la no especificación de la comisión o eje a la cual pertenecían las ponencias presentadas.

La batería de indicadores utilizada es presentada en la siguiente tabla:



Tabla 1. Batería de Indicadores

Análisis de Productividad	Análisis de Colaboración
Productividad por autor (Ndocaut)	Colaboración nacional (CN)
Autoría (Simple o Múltiple)	Colaboración internacional (CI)
Productividad por institución (Ndocinst)	Colaboración mixta (CM)
Productividad por país (Ndocpaís)	Sin colaboración (WC)
Productividad por eje (Ndoceje) y por comisión (Ndoccom)	Colaboración entre países
Productividad por Temática (PT)	Colaboración entre instituciones
	Colaboración autoral (Co-autoría)
Análisis de Co-ocurrencia	Análisis de Redes Sociales
Co-ocurrencia temática	Medidas de centralidad (densidad, grado nodal e intermediación)
Co-ocurrencia de palabras en el resumen	
Liderazgo científico (%Lead)	

3. Resultados

En este apartado se exponen los principales resultados del análisis bibliométrico aplicado, a través de indicadores, a un total de 378 ponencias presentadas en el evento ICOM para el correspondiente año 2015.

3.1 Productividad por autor

El análisis de este indicador permite dar una mirada hacia la actividad investigativa de determinados autores dentro de un área de conocimiento específica. De esta manera se pueden identificar los líderes investigativos dentro de la comunidad científica.

Según la Ley de Lotka, de acuerdo con la cantidad de trabajos publicados por los autores, existen tres niveles de productividad. En un primer nivel se hallan los “Grandes Productores” con 10 o más trabajos, en un segundo nivel se encuentran los “Medianos Productores” entre 2 y 9 trabajos, y como último o tercer nivel de productividad se tienen a los “Pequeños Productores” con un solo trabajo.



A partir de lo planteado por dicha ley y según la muestra escogida, se identificaron un total de 562 autores, donde solo uno de ellos conforma el grupo de los “Grandes Productores” para un 0% de representatividad, 63 autores integran el grupo de los “Medianos Productores” para un 11%, y 498 autores responden al grupo de los “Pequeños Productores” para un 89%. Dichos resultados revelan la poca insistencia de trabajos presentados, por parte de autores especializados o expertos, en las temáticas tratadas en el evento.

La siguiente tabla refleje a los investigadores más productivos (contemplándose a los que integran el nivel 1 y nivel 2 de productividad respectivamente, según la Ley de Lotka) dentro del evento realizado en el ámbito de la información y la comunicación correspondiente.

Tabla 2. Productividad por autor

Autores	Ndoc
Ferrán Fernández, Yamilé	11
Saladrigas Medina, Hilda	5
Paz Alvarado, Graciela	4
Vargas Gutiérrez, Yazmín	4
Abad Romero, Orlando	3
Fernández Hernández, Sandra	3
Acosta Damas, Maribel	3
Del Pino Más, Tania	3
Balmaseda Álvarez, Ana Isabel	3
Badía, Ana Teresa	3
Hernández García, Lisette	3
Zermeño Espinosa, Elena	3
Piedra Salomón, Yelina	3
Portal Moreno, Rayza	3
Villegas Morán, Elsa del Carmen	3

Se consideraron como autores más productivos aquellos que presentaron tres o más trabajos. Sin embargo, dentro de dichos autores más productivos, se encuentra una



representatividad de autores más destacados (3) en relación a la productividad autorial. El resto de los autores (11) presentan un total de 3 investigaciones cada uno para una representatividad del 1% del total de la muestra.

En este sentido, encabeza la lista mencionada anteriormente, la **DraC. Yamilé Ferrán Fernández** con un total de 11 trabajos presentados los cuales representan el 3% de la muestra analizada. Dicha autora es Licenciada en Periodismo, Máster en Marketing y Comunicación, además de Doctora en Ciencias de la Comunicación. Asume consultorías y tutorías de investigaciones en pregrado y posgrado. Se ha convertido en experta sobre estudios históricos en Comunicación. Actualmente es profesora de Metodología de la Investigación en la Universidad de La Habana.

Luego con 5 trabajos y como segunda autora más productiva se encuentra la **DraC. Hilda Saladrigas Medina** representando el 1% de la muestra en cuestión. Esta autora es Licenciada en Filosofía Marxista Leninista, Máster en Ciencias de la Comunicación y Doctora en Ciencias de la Comunicación Social. Ha participado en proyectos de investigaciones tales como: “Campo de la Comunicación Social en Cuba” y “Desarrollo de capacidades para la comunicación como proceso para el Desarrollo local en Sancti Spíritus - Cuba”. Desde el 2007 es miembro del Tribunal Permanente de Grados Científicos de Comunicación Social en Cuba y desde el 2015 forma parte del Tribunal de Categorías Superiores en la Facultad de Comunicación de la Universidad de La Habana. Asume tutorías, co-tutorías, consultorías y oponencias de investigaciones a nivel de pregrado y posgrado. En los últimos 5 años ha impartido un total de 15 cursos para la modalidad de pregrado y, además, ha estado relacionado con temas de investigación como: campo académico de la Comunicación Social en Cuba, la formación de los profesionales de la Comunicación Social en Cuba, la investigación y la toma de decisiones, entre otros de igual importancia. En 2015 apareció entre los 200 académicos cubanos más citados en Google Scholars, donde ocupó el lugar 168 y fue la única del campo de la Comunicación Social. Actualmente es profesora de Teoría de la comunicación, Metodología de la Investigación y Comunicación Institucional en la Universidad de la Habana. De manera general, posee un Currículum Vitae muy amplio y diverso.



Por último, le sigue la **DraC. Graciela Paz Alvarado y la MsC. Yazmín Vargas Gutiérrez** respectivamente con la misma representatividad (4 trabajos presentados cada una). En el caso de la primera autora mencionada, es Licenciada en Ciencias de la Comunicación por la Universidad Autónoma de Baja California, Máster en Ciencias de la Comunicación y Doctora en Comunicación Social, títulos académicos cursados y obtenidos en la Universidad de La Habana. Desde 1997 hasta el 2000 fue coordinadora de la Carrera de Ciencias de la Comunicación en la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Autónoma de Baja California. Es miembro de la Asociación Mexicana de Investigadores de la Comunicación. Forma parte del Consejo de Acreditación de la Comunicación A.C. (CONAC). Actualmente es subdirectora de la Facultad de Ciencias Humana de la Universidad Autónoma de Baja California.

Con respecto a la última autora mencionada con anterioridad, es Máster en Ciencias de la Comunicación por la Universidad de La Habana. Funge como coordinadora de la Maestría en Comunicación en la Universidad Autónoma de Baja California. Es líder del cuerpo académico “Comunicación, cultura y desarrollo”. Ha participado en eventos tanto nacionales como internacionales. Actualmente, es profesora en la Facultad de Ciencias Humanas de la Universidad Autónoma de Baja California.

Como es posible apreciar, a pesar de que las autoras ya mencionadas ostenten rasgos profesionales particulares, es evidentes como todas están muy relacionadas con el área de la comunicación y esto permite, de algún modo, reconocer su nivel de productividad en el evento analizado.

3.2 Autoría

En el evento y año analizado hubo un comportamiento tanto de la autoría simple como de la múltiple, dando lugar a que de un total de 378 investigaciones, el 56% de los trabajos presentados sea de autoría simple (210 ponencias) y el 44% lo representen 168 ponencias con autoría múltiple.

Sin duda alguna, la autoría simple predomina por su mayoría aun cuando en los últimos tiempos es una tendencia y se hace un llamado a la colaboración científica. Por ende, en el caso de la autoría múltiple, cabe destacar que se identificaron 95 investigaciones con 2



autores representando el 57% del total de documentos con dicha clasificación, 49 con 3 (29%), 16 con 4 (10%), 4 con 5 (2%), 3 con 6 (2%) y 1 con 7 (1%).

El comportamiento anterior marca un incipiente nivel de cooperación a la hora de realizar investigaciones en el espacio analizado. Este particular pudiera estar asociado a diversos fenómenos organizacionales, culturales o administrativos que bien pudiesen ser abordados con mayor profundidad en investigaciones posteriores.

3.3 Productividad por institución

Para la realización de este indicador, se tuvo en cuenta la cantidad de trabajos firmados por los autores y su correspondencia con las instituciones de los mismos. Por lo cual, de la muestra analizada se obtuvieron 185 instituciones, de las cuales el 69% representa aquellas que solo presentan una investigación en el evento.

La institución más productiva resultó ser la Universidad de La Habana (UH-CUB) con un total de 77 trabajos presentados, representando esta el 42%; luego le sigue la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG-ECU) con un total de 25 trabajos para un 14% y consecutivamente se encuentra la Universidad Central “Marta Abreu” de Las Villas (UCLV-CUB) con un total de 19 trabajos lo que significa el 10% de la muestra escogida. Todo lo anterior se manifiesta en la siguiente tabla, destacándose los centros universitarios más productivos:

Tabla 3. Productividad por institución

Institución	Ndoc
UH-CUB	77
UCSG-ECU	25
UCLV-CUB	19

La **Universidad de La Habana (Cuba)** fue fundada en 1728. Desde su fundación y hasta la actualidad, es una de las instituciones cubanas que atesora la mayor riqueza patrimonial, histórica y científica. Es referente cultural y de identidad para Cuba y el mundo. Asume con excelencia y alto compromiso político los retos del desarrollo de la educación, la ciencia y la cultura. Se imparten los estudios en 21 facultades y cuenta con



18 centros de investigación, todas las anteriores instituciones en diversas áreas del conocimiento, dígase, en las Ciencias Sociales, las Humanidades y las Ciencias Naturales. En relación a ello, se encuentra la Facultad de Comunicación la cual aborda el estudio de tres carreras específicas: Ciencias de la Información, Periodismo y Comunicación Social, concentradas en la estimulación y conocimientos sobre estudios de la información y la comunicación, formando egresados competentes y colaborando en la superación continua de los profesionales del sector. Ofrece además, los título de Máster y Doctor en Ciencias de la Información y en Ciencias de la Comunicación respectivamente.

La **Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (Ecuador)** es una universidad privada y de origen católico, fundada en 1962. Sus estudios son ofrecidos en 9 facultades y dentro de estas se encuentra la Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Comunicación que tiene como misión formar a profesionales en aras de que adquieran habilidades y competencias para un próspero desarrollo en el contexto sociocultural que les rodea y que, además, sepan resolver problemáticas de toda tipología a nivel regional a través de la investigación y la práctica cotidiana relacionadas con la comunicación, la información, la tecnología, la enseñanza y el comportamiento individual de cada sujeto que integra la sociedad en general.

La **Universidad Central “Marta Abreu” de Las Villas (Cuba)** fue fundada en 1952. Esta institución constituye el Centro de Educación Superior más importante de la región central de Cuba. Posee vínculos de colaboración con varias universidades alrededor del mundo. Cuenta con 13 facultades en las que se estudian 33 carreras; en este particular, se encuentran la Facultad de Psicología la cual oferta los estudios en Comunicación Social así como la Facultad de Ciencias de la Información y de la Educación en la cual se cursan temáticas relacionadas con la economía, la contabilidad, la historia, la información, entre otras.

Evidentemente, en el evento ICOM 2015, se hace notar la participación de dichos centros universitarios pues como se pudo advertir, precedentemente, todos ellos están muy vinculados tanto al área de la información como a la de comunicación ya sea por fines educacionales como por fines investigativos.

3.4 Productividad por país



La productividad por países permite conocer el comportamiento de la praxis investigativa de un país determinado dentro de un campo de conocimiento. Según la muestra seleccionada hay un total de 16 países, de ellos solo 3 presentan una publicación. En la Fig. 1 se muestran dichos países donde los más productivos presentaron un total de 10 o más trabajos en el evento.

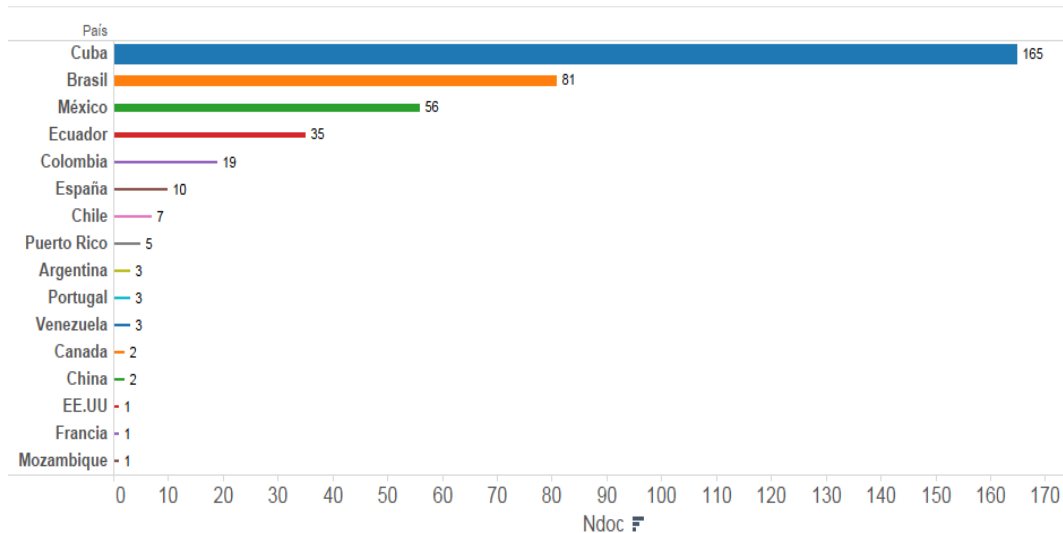


Fig. 1. Productividad por país

Como es posible divisar en la figura anterior, el país más productivo es Cuba con un total de 165 ponencias presentadas representando el 44% del total de los trabajos defendidos en el evento ICOM 2015. Esto se debe a que, primeramente, Cuba es la sede del congreso y, luego, queda considerar la cantidad de profesionales de la información y la comunicación que ejercen en el país.

Es posible observar también otros países con un nivel de productividad importante como Brasil con un total de 81 trabajos presentados (21%), México con 56 (15%), Ecuador con 35 (9%), Colombia con 19 (5%) y España con 10 (3%); lo anterior, también muestra una marcada participación de países latinoamericanos donde quizás la cercanía geográfica, el idioma y los contextos de formación académica constituyen elementos de unión y vínculos con el país más productivo para que el resto de ellos pudiese participar en el evento.

Desde esta mirada vale la pena resaltar que aunque Cuba fue el país más productivo, no caben dudas de que sus investigaciones tanto en el área informacional como en la



Encuentro Internacional de Investigadores y Estudiosos de la Información y la
Comunicación (ICOM) 2015: Una mirada desde la perspectiva métrica
Revista Publicando, 4 No 10. (1). 2017, 84-117. ISSN 1390-9304

comunicacional están influenciadas por un alto componente investigativo, de colaboración y de conocimientos de otras latitudes. Lo anterior se refleja en las conferencias magistrales que fueron presentadas por diversos estudiosos, dígase, DrC. Armand Mattelart (Bélgica), Graham Murdock (Reino Unido), DrC. Ramón Zallo Elguezabal (España), Dr. Armando Malheiro (Portugal), Dr. César Ricardo Siqueira Bolaño (Brasil) y Dr. Enrique Sánchez Ruiz (México) los cuales trataron temas muy diversos relacionados con el campo informativo y con el comunicativo respectivamente, entre ellos: políticas de comunicación de América Latina, inter y transdisciplinaria en información y comunicación, cultura, ecología, emancipación en los estudios de la información, la comunicación y la cultura, entre otros.

El investigador **Armand Mattelart** obtuvo su doctorado en la especialidad de Derecho por la Universidad de Lovaina en Bélgica. Ha recibido el título de Doctor Honoris Causa por distintas universidades. En 1967 ejerce funciones como experto en desarrollo social en las Naciones Unidas. Se desenvuelve como profesor catedrático dentro de las áreas de las Ciencias de la Información y de la Comunicación en la Universidad de Paris VIII (Vincennes-Saint Denis). Además, es autor de importantes investigaciones relacionadas con tópicos como la demografía, los estudios culturales y la comunicación de masas.

Graham Murdock es fundador del Centre for Mass Communication Research en 1968. Es profesor de la Universidad de Loughborough en Reino Unido. Sus investigaciones están muy relacionadas fundamentalmente con las áreas de la economía política de la comunicación, la comunicación política, el control de las organizaciones de medios, las transformaciones en la sociedad, la relación entre lo social y lo cultural a través de la estratificación, entre otros.

Ramón Zallo Elguezabal es Licenciado en Derecho y en Economía, además, de Doctor en la especialidad de Ciencias de la Información. Se desarrolla en el ámbito universitario desde 1978. Dicho investigador es Catedrático de Comunicación Audiovisual en la Universidad del País Vasco- Euskal Herriko Unibertsitatea. Actualmente es director de la sección de Estructura y Políticas de Comunicación de la Asociación Española de la Investigación de la Comunicación así como presidente de la sección de España de la Unión Latina de Economía Política de la Información, la Comunicación y la Cultura (ULEPICC). Desde luego, sus temas de investigación están muy vinculados con cuatro



Encuentro Internacional de Investigadores y Estudiosos de la Información y la Comunicación (ICOM) 2015: Una mirada desde la perspectiva métrica
Revista Publicando, 4 No 10. (1). 2017, 84-117. ISSN 1390-9304

áreas de acción esenciales: sociedad y política vasca, economía y políticas culturales y comunicativas; gestión estratégica cultural y comunicativa y, por último, la representación de investigadores en comunicación.

Por su parte, **Armando Malheiro** es Licenciado en Filosofía por la Facultad de Braga (Universidad Católica Portuguesa) y en Historia por la Facultad de Letras de la Universidad de Porto. Obtuvo su título de Doctor en Historia Contemporánea por la Universidad de Minho. Dicho intelectual es profesor de la facultad antes mencionada y colaborador del Centro de Estudios Interdisciplinarios del Siglo XX de la Universidad de Coímbra. Sus trabajos propuestos para la comunidad científica se encaminan a temáticas conexas a la alfabetización informacional, los distintos paradigmas relacionados con la información y la documentación, el comportamiento informacional, entre otros de igual importancia.

Seguidamente se encuentra el estudioso **César Ricardo Siqueira Bolaño** el cual es periodista y Doctor en Economía. Presidente de su revista EPTIC ON LINE y fundador de la red de Economía Política de las Tecnologías de la Información y de la Comunicación (EPTIC). Fue el primer dirigente de la Unión Latina de Economía Política de la Información, la Comunicación y la Cultura (ULEPICC). Actualmente es el Vicepresidente de la Asociación Latinoamericana de Investigadores de la Comunicación (ALAIIC) y es profesor en la Universidad de Sergipe y en la Universidad de Brasilia. Sus contribuciones exponen temas tocantes con los estudios culturales, economía política, economía del conocimiento, cultura y desarrollo, la investigación en comunicación, políticas de comunicación, sociedad de la información y otros.

Por último, se tiene al especialista **Enrique Sánchez Ruiz** el cual es Licenciado en Ciencias de la Comunicación, Máster en Comunicación y Desarrollo por la Universidad Stanford así como Doctor en Educación y Desarrollo por la misma universidad antes mencionada. Actualmente es profesor-investigador perteneciente al Departamento de Estudios de la Comunicación Social de la Universidad de Guadalajara, además de coordinar el programa de doctorado en Ciencias Sociales de la propia universidad. Sus exploraciones científicas se encuentran conectadas con materias sobre la industria cinematográfica, medios de comunicación, gobernabilidad democrática, la investigación en comunicación, entre otros.



3.5 Productividad por ejes de investigación

El evento ICOM 2015 estuvo estructurado a partir de 4 ejes fundamentales por los cuales los autores o ponentes del evento debían encaminar sus investigaciones. Como resultado de ello, del total de ejes analizados el más productivo resultó ser el Eje 2 titulado “Descolonización, identidad cultural y tecnologías de la información y la comunicación” (ver Tabla 4) con un total de 116 trabajos para una representatividad del 31% con respecto al total de la muestra escogida. En dicho eje se presentaron trabajos relacionados con una gran variedad de temas en múltiples contextos, entre ellos: comunicación política, estudio de los espacios públicos, políticas públicas, arquitectura de la información, patrimonio cultural inmaterial, redes sociales, identidad cultural, competencias comunicativas, entre otros los cuales llevaron a la reflexión y a la discusión de posibles rutas críticas hacia un orden infocomunicacional más justo y equitativo en el mundo.

Tabla 4. Productividad por ejes de investigación

Ejes	Ndoc
2- Descolonización, identidad cultural y tecnologías de la información y la comunicación	116
1- Política, industria y autorregulación de la información, la comunicación y la cultura	110
4- Tejido social, alteridad y sostenibilidad de la información, la comunicación y la cultura	87
3- Crítica y emancipación en los estudios de la información, la comunicación y la cultura	65

3.6 Productividad por temática

Como resultado del análisis de la productividad por temática, se respetaron aquellas palabras clave propuestas por los autores y admitidas por el comité de arbitraje de dicho evento; en este sentido, dichas palabras fueron normalizadas y por tanto fueron obtenidas un total de 589 de las cuales 413 tiene una sola aparición que representa el 70% del total analizada, 167 fueron utilizadas de 2 a 8 veces para una representatividad del 28% y con



más de 9 apariciones se obtuvieron 9 palabras clave para un 2%. En la tabla 5 se muestra lo planteado con anterioridad:

Tabla 5. Palabras clave más representativas

Temáticas	Ndoc
comunicación	46
medios de comunicación	17
tecnologías de la información y la comunicación	16
participación	14
periodismo	11
internet	10
educación	10
discurso	10
información	9

Como se observa en la tabla anterior, el término más utilizado para describir la producción científica tratada en el evento fue la **comunicación** con un total de 46 apariciones, dicho resultado puede considerarse lógico pues el propio espacio de socialización de conocimientos en análisis para la presente investigación fue dedicado, como en todas sus ediciones realizadas, a la comunicación y a la información; sin embargo, es posible observar como a este último término (**información**) no se hace mucha ilusión pues solo 9 apariciones constituyen la representatividad en los trabajos presentados, lo anterior puede deberse a que también existe un espacio de intercambio para tratar temas específicos y relacionados con la información llamado Congreso Internacional de Información (INFO) el cual ha tenido varias ediciones de realización y quizás sea por eso que muchos de los investigadores relacionados con dicha temáticas destacan más su participación en INFO que en el propio evento en cuestión (ICOM).

Volviendo a retomar la **comunicación** como palabra clave más representativa, dentro de esta categoría se distinguen trabajos relacionados con las revistas científicas como sistemas de comunicación para el desarrollo institucional, desempeño de los investigadores dentro del área de la Comunicación Social, la Comunicación Social y los centros universitarios, la Comunicación Social como campo educativo, entre otros.



Consecutivamente, como otra de las palabras clave con más frecuencia se tiene el término **medios de comunicación** con 17 apariciones. Relacionado con este término se abordan temas como el análisis crítico de las radios comunitarias en función del desarrollo local, el periodismo y su incidencia en la definición geopolítica urbana, la lengua y la identidad cultural así como la difusión de la ciencia, la tecnología y la innovación en el nuevo escenario constitucional.

Como tercera palabra con más ocurrencia dentro de la muestra analizada se tiene a la categoría **tecnologías de la información y la comunicación** (16); el estado de dicho término no ha de sorprender pues el marco temporal analizado del congreso comprende cambios, progresos y explosión tecnológica, elementos que revolucionan todos los ámbitos del conocimiento. Por ende, se encuentra el propio vocablo en temas como el acceso a la información pública, la digitalización y el Big Data, la apropiación juvenil de la música, los aportes de la educación superior a la cultura digital, las transformaciones comunitarias, la orientación profesional desde alternativas contemporáneas y la industria de los videojuegos

Resulta de interés, y como se explicó con anterioridad, el número de apariciones del término **información** (9) si bien es cierto que el evento también es dedicado a las experiencias investigativas a cerca de este fenómeno. No obstante y teniendo en cuenta esta realidad, en ICOM 2015 se divisaron temas relacionados con dicha categoría, dígase, modelos de negociación informacionales, importancia de la arquitectura de la información en los portales web, los estudios de lectura para el análisis del consumo cultural, la alfabetización informacional a través de la asignatura Gestión de Información así como el análisis y las propuestas de modelos de formación para las competencias informacionales.

Ahora bien, para analizar las relaciones que se establecen entre las palabras claves determinadas en el estudio, se procedió al análisis de co-ocurrencia el cual permitió reconocer las palabras que definen el perfil temático del evento a partir de la identificación de tópicos consolidados o emergentes.

3.7 Co-ocurrencia temática



la red está dada por el ítem **comunicación**, resultado que era de esperarse pues ratifica lo ya analizado en el apartado de *productividad temática*.

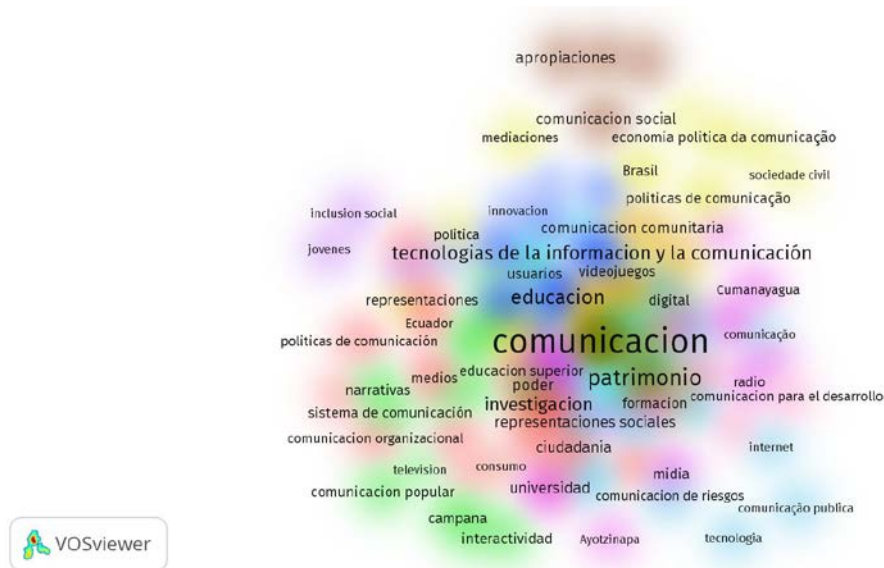


Fig. 3. Co-ocurrencia temática (Clústeres)

Por su parte, la Fig. 3 facilita la identificación de los diferentes frentes de investigación abordados en el evento. Por tanto, los clúster temáticos revelados fueron:

1. **Clúster carmelita:** destaca las investigaciones relacionadas con los términos *comunicación, adolescentes, género, patrimonio, periodismo y regulación*.
2. **Clúster azul oscuro:** reúne los estudios presentados bajo los términos *comunicación interna, comunicación promocional, educación, educomunicación, formación de valores, formación inicial, innovación, medios de comunicación, participación social, tecnologías de la información y la comunicación, transmedia, videojuegos*.
3. **Clúster rojo:** agrupa los trabajos propuestos bajo los términos *ciudadanía, comunicación organizacional, concentración, Cuba, derecho a la comunicación, Ecuador, educación superior, facebook, medios, participación ciudadana, políticas de comunicación, representaciones, salud, twitter*.
4. **Clúster verde:** concentra los estudios relacionados con términos como *campana, comunicación popular, descolonización, elecciones, estudiantes, gestión de la información, interactividad, narrativas, opinión pública, poder, sistema de comunicación, televisión, TICs*.



Encuentro Internacional de Investigadores y Estudiosos de la Información y la Comunicación (ICOM) 2015: Una mirada desde la perspectiva métrica
Revista Publicando, 4 No 10. (1). 2017, 84-117. ISSN 1390-9304

5. **Clúster amarillo:** presenta los trabajos bajo los términos *audiovisual, Brasil, cinema, democracia, economía política da comunicação (economía política de comunicación), estrategia, mediaciones, nuevas tecnologías, políticas, políticas da comunicação (políticas de comunicación), sociedade civil (sociedad civil)*.
6. **Clúster rosa oscuro:** aborda los estudios realizados bajo los términos *acceso a la información, Ayotzinapa, competencias, Cumanayagua, curriculum, formación, mídia, prácticas culturales, radio, redes informales, universidad*.
7. **Clúster azul claro:** aglomera los trabajos vinculados con los términos *comunicação (comunicación), comunicação política (comunicación política), cultura, desarrollo local, economía, gestión de la investigación, industria cultural, información, participación*.
8. **Clúster azul medio:** proporciona estudios dirigidos a la *comunicación de riesgo, comunicação pública (comunicación pública), gestión, internet, orientación profesional, políticas públicas, representaciones sociales, tecnología*.
9. **Clúster naranja:** agrupa esencialmente las investigaciones conexas con los términos *comunicación científica, comunicación comunitaria, comunidad, desarrollo, ideología, prensa, redes sociales*.
10. **Clúster rosa:** encabeza trabajos distintivos que se indizan bajo los términos *comunicación para el desarrollo, estrategia de comunicación, gestión de comunicación, México, televisión local*.
11. **Clúster carmelita oscuro:** ofrece investigaciones bajo los términos *apropiaciones, comunicación social, juventud cubana, telecomunicaciones*.
12. **Clúster verde oscuro:** los estudios ofrecidos se indizan bajo los términos *ciencia, digital, usuario*.
13. **Clúster naranja oscuro:** muestra las investigaciones tocantes con términos como *consumo, consumo cultural, investigación, lenguaje*.
14. **Clúster morado:** advierte las ponencias presentadas bajo los términos *ética, medios digitales, paquete semanal*.
15. **Clúster morado oscuro:** presenta las ponencias indizadas bajo los términos *inclusión social, investigación científica, jóvenes*.



Con respecto a la densidad de los términos, a continuación se muestra la Fig. 4 la cual confirma lo analizado hasta este punto.

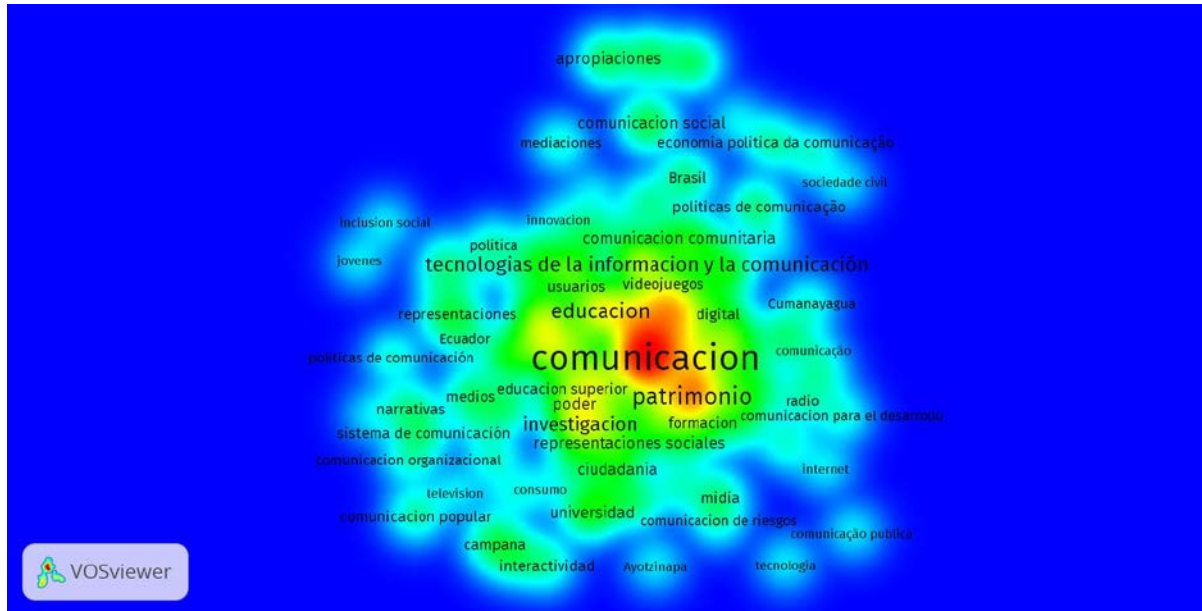


Fig. 4. Co-ocurrencia temática (Densidad)

Como se percibe en el mapa anterior, el término con mayor densidad y centralidad en el grafo es **comunicación**, aunque en menor medida, también se encuentran los términos **patrimonio** y **educación** respectivamente. Dichos términos se consideran los “tópicos consolidados” al ser los más abordados en el evento ICOM 2015, además, de estar ubicados en la zona roja o cerca de esta. De este modo, se destacan los principales núcleos temáticos con los cuales se distinguen las investigaciones presentadas en el evento propiamente dicho.

En el caso del término más prominente, **comunicación**, este se evidenció de manera transversal por todas las aristas discutidas en el acontecimiento en cuestión; de manera general, a nivel de clúster aglutina las contribuciones referidas al rol de la mujer en los medios masivos, la participación mediática y comunicación del **patrimonio** con/para los adolescentes (en este caso, se puede percibir la relación entre los términos comunicación y patrimonio, aspecto comentado con anterioridad), además, de las políticas públicas y de comunicación como formas de regulación.

El término **patrimonio** también con un destacado nivel de protagonismo, alude a las investigaciones enfocadas a la gestión sociocultural del patrimonio, la preservación desde



el enfoque comunicativo del patrimonio cultural inmaterial y los aportes de otros campos del saber, a saber, la Ciencias de la Información al patrimonio documental como memoria e identidad de las naciones.

En otro sentido, se encuentra el término **educación** que a pesar de encontrarse un poco distante de la zona color rojo, ocupa un elemento importante dentro del evento a partir de los estudios enfocados a la alfabetización informacional, a la alfabetización mediática, a los modelos de aprendizaje en red así como a las estrategias pedagógicas para facilitar la comunicación del tratamiento reflexivo y crítico de la información.

Otro aspecto a destacar son los llamados “tópicos emergentes o menos abordados” los cuales también tienen una indiscutible presencia en la estructura temática del evento y se encuentran alejados de las zonas color rojo así como en las partes periféricas de la imagen. En este sentido, los términos que se encuentran en dicho estado son: **narrativas, campaña, representaciones sociales, ciudadanía, competencias, mediaciones, tecnología, comunicación pública (comunicación pública), inclusión social, jóvenes, internet, televisión**, entre otros. Desde luego, este resultado puede tener dos lecturas: por un lado, dichos términos pueden considerarse menos abordados pues quizás aún son insuficientes para el enriquecimiento teórico-práctico tanto del campo comunicacional como del informacional; y por otro lado, pueden considerarse emergentes tal vez por ser nuevas temáticas a investigar y tomadas en cuenta para el desarrollo y comportamiento estructural de los campos ya mencionados, tanto así, que con respecto a ellos se presentaron trabajos relacionados con las discusiones sobre lo transmedial de las narrativas, los jóvenes y la delincuencia organizada, las habilidades comunicativas para el cambio social, el sistema de comunicación pública en diversos contextos de Latinoamérica así como el papel de los medios televisivos para el desarrollo local.

3.8 Colaboración científica

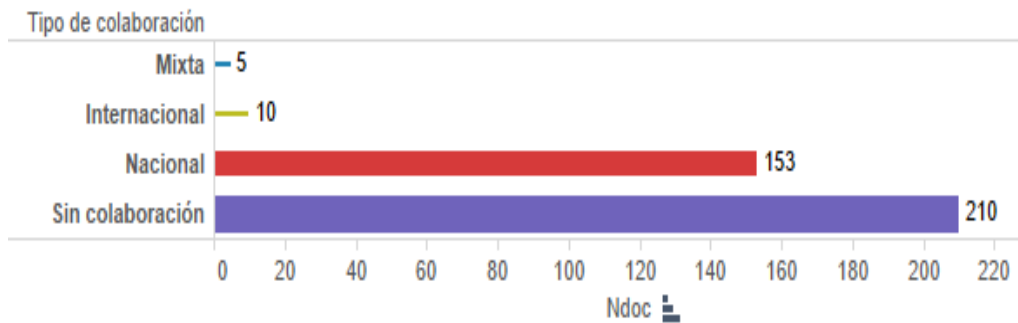


Fig. 5. Tipo de colaboración científica reflejada en el ICOM 2015

Como se percibe en la Fig. 5, en el evento predominaron las investigaciones (210) sin colaboración (WC) las cuales representan el 56% del total de la muestra analizada. Dicha afirmación corrobora los datos arrojados por el tipo de autoría simple.

Por otro lado, también se encuentra la colaboración nacional (CN) con un total de 153 investigaciones representando el 40% del total de la muestra, la colaboración internacional (CI) con 10 investigaciones para un 3% y la colaboración mixta (CM) con 5 investigaciones equivalentes al 1%. Dichos resultados también ratifican los datos analizados en la autoría múltiple.

Resulta oportuno resaltar la presencia de un gran número de trabajos en colaboración nacional lo cual puede ser dado por diversas barreras, entre ellas, el poco conocimiento de la práctica investigativa de distintos investigadores de otras regiones que se desenvuelven dentro de los campos protagonistas en el evento.

3.9 Colaboración entre países

De acuerdo con la Fig. 6 la red está estructurada por 8 nodos aislados y 8 conectados lo cual muestra un equilibrio entre los países que no colaboran y los que si lo hacen. De acuerdo a lo anterior y atendiendo a la interconexión de los nodos, dicha red se manifiesta con una densidad igual a 0,15 comportándose como poco densa. La centralidad de grado dentro de la red se corresponde con el color y tamaño de los nodos, en este análisis, el color verde en su matiz reluciente identifica al nodo de mayor tamaño (grado nodal=5), se ubica en el centro de la red por lo cual si se desconectara se perdería el nexo esencial de la red y, además, contiene el grado de intermediación más alto de toda la red (12.500).



La intensidad de las líneas sugiere la fuerza de las relaciones reflejadas en el número de trabajos en colaboración.

Por las consideraciones anteriores, se puede afirmar que Cuba es el país más colaborador del evento permitiendo la existencia de un predominio de trabajos presentados en colaboración por autores cubanos y reafirmando también su papel como país más productivo.

Es de igual relevancia la presentación de trabajos por autores extranjeros, mostrándose la colaboración y fuertes nexos de relación entre Cuba-Ecuador y Cuba-España a través del grosor de las líneas.

Las investigaciones en colaboración entre Cuba y Ecuador estuvieron vinculadas a problemáticas tales como las campañas promocionales, el análisis crítico de los mensajes multimedia, la producción del conocimiento científico en comunicación y la información así como la televisión en función de la educación jurídica.

Desde luego, los trabajos presentados en colaboración entre Cuba y España versaron principalmente hacia dos temas de interés como el periodismo digital y los niveles de organización de la actividad científica universitaria,

Luego, en menor medida, también se divisa la colaboración entre Cuba y México a través de investigaciones relacionadas con los medios impresos, las mediaciones en la construcción de discursos sobre violencia y la intersubjetividad en la comunicación organizacional.

El resto de los países son aislados y poco colaboradores. Nótese, la presencia de Estados Unidos entre los países no colaboradores lo cual puede o no sorprender. En una primera instancia, llama la atención su posición pues dicho país constituye un dominio a nivel mundial en los variados espacios del saber; sin embargo, no ha de asombrar su postura desde la colaboración pues de los trabajos presentados en el evento solo uno pertenece a dicho país y se encuentra dentro de la autoría simple.

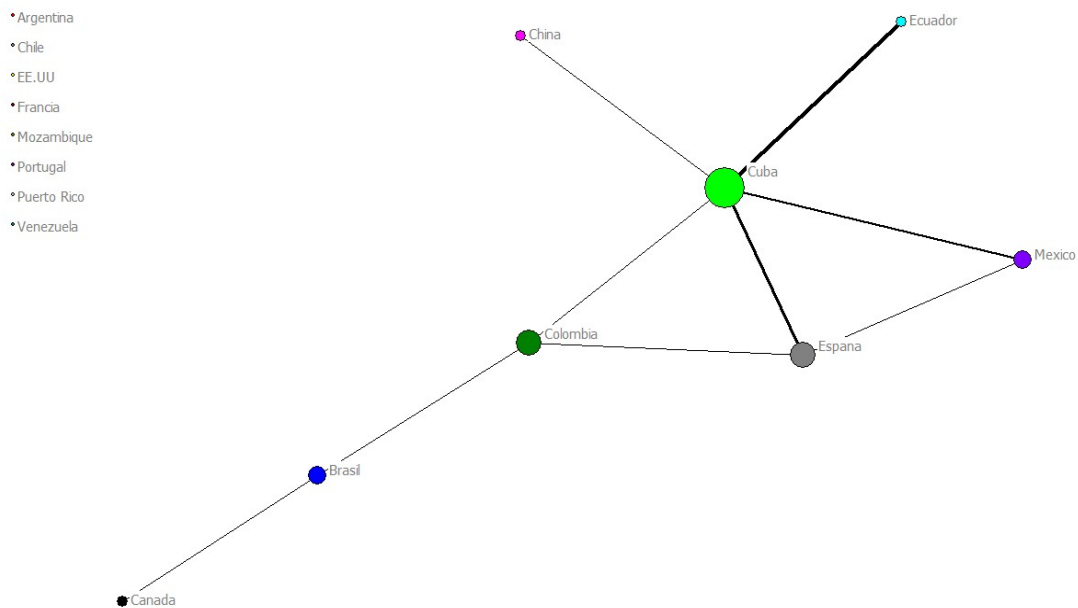


Fig. 6. Red de colaboración entre los países

3.10 Colaboración entre instituciones

La red mostrada en la Fig. 7 fue elaborada teniendo en cuenta solo las instituciones con más de un trabajo expuesto en el evento, esta vez buscando reafirmar tanto la colaboración nacional como la internacional e identificar la presencia de “colegios invisibles” lo que refleja, de alguna manera, lo explicado en el apartado del tipo de autoría y de colaboración.

La red presentada manifiesta una densidad igual a 0,04 lo cual la califica como poco densa. Presenta un nivel de centralidad de grado a partir del color y tamaño de los nodos, el color rojo se muestra como el de mayor grado nodal (11) y de intermediación (141.000), además, se ubica en el centro de la red. Se puede observar fuertes nexos entre algunos nodos a partir de la intensidad de las líneas.

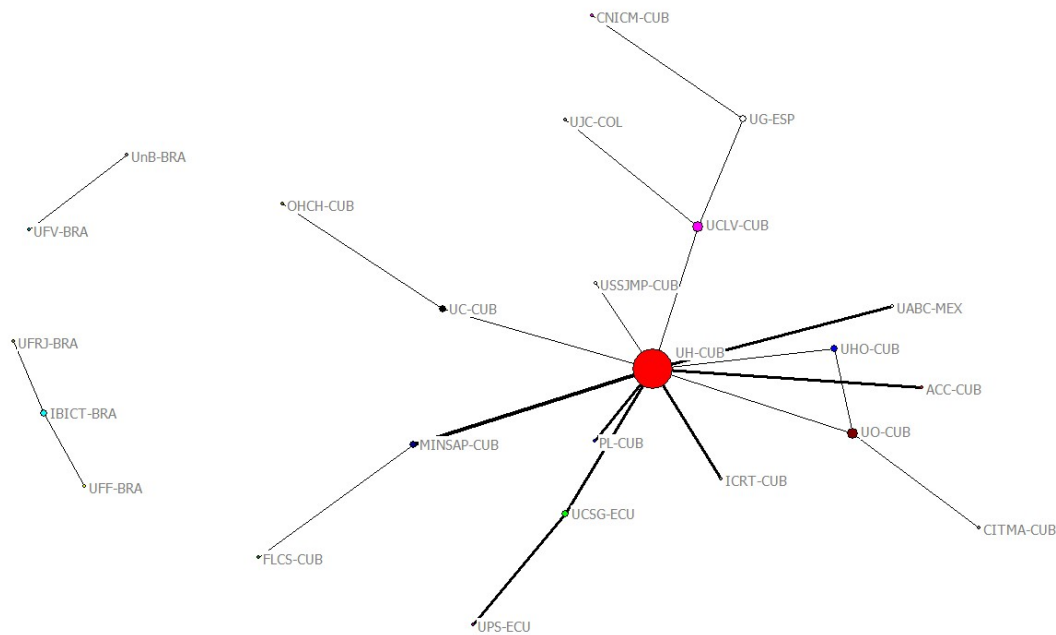


Fig. 7. Red de colaboración entre las instituciones con más de una investigación

Cuando dos o más investigadores se unen para trabajar en la firma de un artículo de forma conjunta, desde una misma institución o desde diferentes instituciones, pues resulta evidente la existencia de un “colegio invisible” o varios “colegios invisibles” y este fenómeno se puede analizar en aras de estudiar las relaciones que se establecen entre los investigadores que colaboran entre sí dentro de un área científica determinada, así lo muestra la figura anterior con una representatividad de estos, dando lugar además, a la colaboración internacional así como la nacional y al predominio de esta última en particular.

Precisando de una vez, la institución más colaboradora es la Universidad de La Habana (UH-CUB) correspondiéndose también con su alto nivel de productividad en el evento. En la propia figura, también se puede percibir como dicha institución muestra lazos fuertes de conexión con otras universidades como la Universidad Autónoma de Baja California (UABC-MEX) y la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil (UCSG-ECU) corroborándose así la colaboración internacional y la tendencia a la socialización de conocimiento científico entre academias de perfil universitario pertenecientes a diversos contextos.



Asimismo, se ratifica la colaboración nacional existente y se denota gran intensidad en las relaciones a partir de los nexos establecidos entre la UH-CUB y otras instituciones pertenecientes al mismo país, entiéndase, con el Ministerio de Salud Pública (MINSAP-CUB), con el Instituto Cubano de Radio y Televisión (ICRT-CUB), con la Agencia Latinoamericana de Noticias. Prensa Latina (PL-CUB) y con la Academia de Ciencias de Cuba (ACC-CUB).

No obstante, se aprecia como otras entidades a pesar de no tener una intensa colaboración con la institución más colaboradora también se interesan por el trabajo en equipo.

3.11 Colaboración autoral (Co-autoría)

La red dedicada a la co-autoría (Fig. 7) fue confeccionada teniendo en cuenta solo los autores con 2 o más trabajos en colaboración, quedando así 10 clústeres de colaboración de los cuales se destaca uno de ellos por ser el de mayor tamaño, encontrarse en el centro de la red y el que posee las líneas de conexión de mayor grosor. Desde otro análisis, la red presentada es desconectada y poco densa al tener una densidad igual a 0,05.

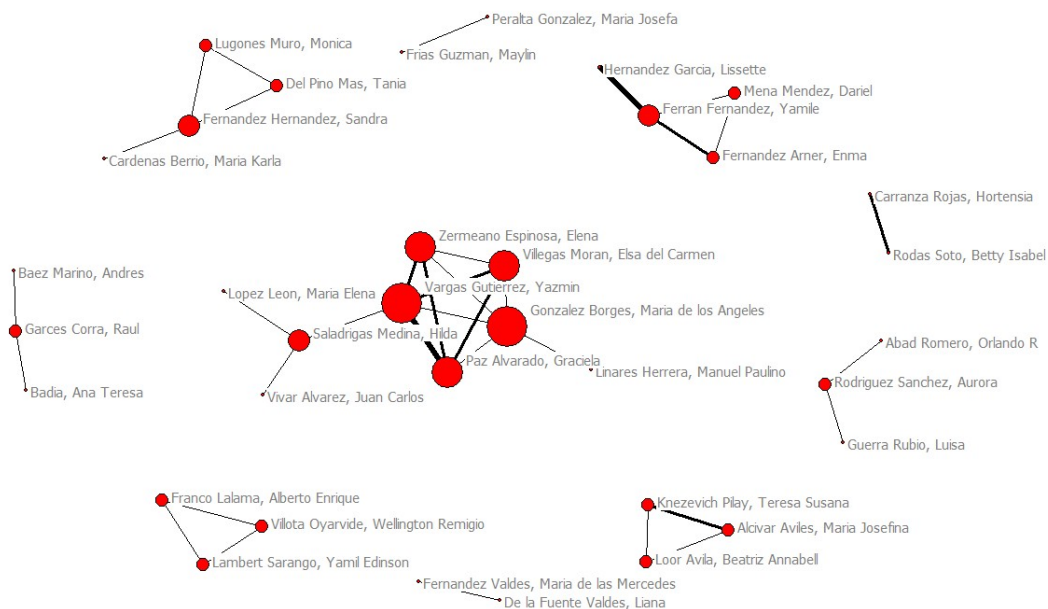


Fig. 7. Red de colaboración entre los autores (co-autoría) con dos o más investigaciones

El mayor clúster está conformado por 9 autores: **Juan Carlos Vivar Álvarez** profesor de pregrado en las Facultades de Jurisprudencia de la Universidad Católica de Santiago de



Encuentro Internacional de Investigadores y Estudiosos de la Información y la Comunicación (ICOM) 2015: Una mirada desde la perspectiva métrica
Revista Publicando, 4 No 10. (1). 2017, 84-117. ISSN 1390-9304

Guayaquil (USCG-ECU), **María Elena López León** e **Hilda Saladrigas Medina** profesoras y afiliadas a la Facultad de Comunicación de la Universidad de la Habana (UH-CUB), **Graciela Paz Alvarado**, **Elena Zermeño Espinosa**, **Yazmín Vargas Gutiérrez** y **Elsa del Carmen Villegas Morán** pertenecientes a la Universidad Autónoma de Baja California (UABC-MEX), en este caso, la primera autora mencionada como subdirectora de la Facultad de Ciencias Humana y la segunda, la tercera así como la cuarta autora señalada como profesoras de la facultad propiamente dicha, **María Elena de los Ángeles Gonzáles Borges** profesora de la Facultad de Comunicación de la Universidad de la Habana (UH-CUB) y **Manuel Paulino Linares Herrera** especialista en Ciencia, Tecnología y Medioambiente en la Academia de Ciencias de Cuba (ACC-CUB).

Dichos autores pertenecen a distintas instituciones, algunas del mismo país, otras no. Por tanto en dicho clúster se evidencia el ejemplo de colaboración nacional e internacional.

En el propio clúster, además, resalta a la vista la intensidad de algunas líneas y el tamaño de algunos nodos (grado nodal) donde los autores con mayor prominencia desde la perspectiva de la co-autoría son: **Yazmín Vargas Gutiérrez** y **María Elena de los Ángeles Gonzáles Borges** como las autoras más colaboradora, **Graciela Paz Alvarado**, **Elsa del Carmen Villegas Morán** y **Elena Zermeño Espinosa**. En este sentido, según el grosor de las líneas, existen fuertes relaciones de colaboración entre una de las autoras más colaboradora (Yazmín Vargas Gutiérrez) y la tercera autora mencionadas con anterioridad así como la presencia de vínculos menos fuertes entre algunas de las autoras ya señaladas lo cual puede deberse a que todas pertenecen a la misma institución (Universidad Autónoma de Baja California) y por ende cada una conoce el perfil investigativo de su colega o quizás también investiguen sobre los mismos temas. De esta forma, sus investigaciones conjuntas abordan temáticas relacionadas con las mediaciones en la construcción de discursos sobre violencia en medios impresos de dos ciudades fronterizas, la inserción laboral y el ejercicio profesional en las organizaciones e instituciones sociales así como las estrategias participativas de comunicación para la salud en dichas instituciones.



Se evidencia además que, a pesar de estas fuertes colaboraciones por el número de trabajos presentados, dicha institución no es una de las más productivas de la muestra seleccionada.

En el mismo clúster, pero de manera menos colaborativa y con débiles lazos de relación con la autora más colaboradora, se encuentran la autora **Hilda Saladrigas Medina** y esta, a su vez, muestra colaboración con los autores **María Elena López León** y **Juan Carlos Vivar Álvarez**. A propósito, dichos autores se unen para investigar sobre la intersubjetividad en la comunicación organizacional, la televisión en función de la educación jurídica de los estudiantes universitarios y el estudio de los procesos de gestión, producción y distribución comunicativa.

En la parte superior izquierda se puede percibir el clúster formado por 4 autores: **Sandra Fernández Hernández** como la autor más colaboradora dentro del clúster, **María Karla Cárdenas Berrio**, **Mónica Lugones Muro** y **Tania del Pino Más**, profesoras de la Facultad de Comunicación de la UH-CUB. En este sentido, se relaciona la autora más colaboradora con la segunda a partir de la línea de investigación desarrollada en relación a la biblioteca pública como agente de progreso e inclusión social en Latinoamérica; por otra parte, las restantes autores también se relacionan con la autora más colaboradora al indagar sobre la gestión de la investigación en la Facultad de Comunicación de la Universidad de La Habana.

Otro cuarteto perteneciente a la red es el clúster integrado por los colaboradores **Yamilé Ferrán Fernández** y **Enma Fernández Arner** (profesoras de la Facultad de Comunicación de la UH-CUB), **Dariel Mena Méndez** (profesor de la Facultad de Ciencias Sociales de la UCF-CUB) y **Lissette Hernández García** (miembro de la Institución de Pertenencia en la Dirección Extensión Universitaria de la UH-CUB). Los trabajos en colaboración presentados por dichos autores se centran en la Historiografía de la comunicación en Cuba, la comunicación pública de carácter local en las décadas de los 40 y 50 respectivamente, el acercamiento a la construcción simbólica cinematográfica de la familia en Cuba, los proyectos de transformación sociocultural y los usos de las plataformas tecnológicas digitales como herramientas de una educación no formalizada.



Encuentro Internacional de Investigadores y Estudiosos de la Información y la Comunicación (ICOM) 2015: Una mirada desde la perspectiva métrica
Revista Publicando, 4 No 10. (1). 2017, 84-117. ISSN 1390-9304

Del mismo modo, se puede observar el clúster conformado por 3 autoras: **Aurora Rodríguez Sánchez** y **Luisa Guerra Rubio** (profesoras de la Facultad de Comunicación de la UH-CUB) así como **Orlando Abad Romero** (Especialista en Comunicación y Marketing de la Unidad de Promoción de Salud y Prevención de Enfermedades, MINSAP). Dichos investigadores decidieron colaborar para investigar temas conexos a la orientación profesional desde alternativas contemporáneas y a la comunicación en el enfrentamiento a la enfermedad por el virus del Ébola.

El siguiente trío lo constituye el clúster compuesto por las investigadoras: **Teresa Susana Knezevich Pilay**, **María Josefina Alcívar Avilés** y **Beatriz Annabell Loor Avila** (profesoras de la Facultad de Especialidades Empresariales de la USCG-ECU) donde existen fuertes relaciones de colaboración entre la primera y la segunda autora mencionada a partir del desarrollo de temáticas como el análisis teórico de la Comunicación para el desarrollo sustentable y la ciencia, tecnología y sociedad desde los escenarios de la transformación de la educación superior en Ecuador.

Los autores **Alberto Enrique Franco Lalama** (director General del Sistema de Radio y Televisión de la USCG-ECU), **Wellington Remigio Villota Oyarvide** (profesor del área de multimedia de la Facultad de Artes y Humanidades de la USCG-ECU) y **Yamil Edinson Lambert Sarango** (Analista de Sistema de la Escuela Superior Politécnica del Litoral, Ecuador) integran otro de los tríos presentes en la red, los cuales establecen alianzas para abordar el tópico sobre el rol de los medios de comunicación para la difusión de ciencia, tecnología e innovación en el nuevo escenario constitucional, la nueva ley de comunicación y actual ley de educación superior en Ecuador.

Por otro lado, se tiene el clúster representado por los autores **Raúl Garcés Corra**, **Ana Teresa Badía** y **Andrés Báez Mariño** los cuales son profesores de la Facultad de Comunicación de la UH-CUB y donde el primer autor mencionado resulta ser el más colaborador dentro del clúster al tratar materias, con los restantes autores, enfocadas a la gestión de comunicación parlamentaria y al análisis del discurso radiofónico como fuente de producción y reproducción ideológicas.

La red de colaboración manifestada también está constituida por dúos y el primero de ellos lo encabeza las autoras **Maylín Frías Guzmán** y **María Josefa Peralta González**,



ambas investigadoras son profesoras y pertenecen al Departamento de Ciencias de la Información, Facultad de Matemática, Física y Computación de la UCLV-CUB; además, las contribuciones de estas autoras se orientan hacia el impacto de la carrera Ciencias de la Información en Villa Clara, esta vez, a partir del estudio bibliométrico de los trabajos de diploma defendidos en la UCLV-CUB en aras de lograr una mejor proyección de la calidad de las investigaciones resultantes de la actividad científica.

El siguiente clúster está totalizado por el dúo de **Hortensia Carranza Rojas** y **Betty Isabel Rodas Soto**. La primera autora es profesora de la Facultad de Artes y Humanidades de la UCSG-ECU y la segunda autora es profesora de la Universidad Politécnica Salesiana. Ambas investigadoras encaminan sus trabajos hacia las inconsistencias vinculadas al Derecho a la comunicación y a los medios públicos en función de la inclusión social en Ecuador.

Finalmente y como último dúo se puede observar el compuesto por **María de las Mercedes Fernández Valdés** y **Liana de la Fuente Valdés**, en este caso, ambas autoras pertenecen al Centro Nacional de Información de Ciencias Médicas y sus investigaciones se dirigen hacia el perfeccionamiento del flujo de información en el Sistema de Información Estadística de la red de bibliotecas médicas de Cuba.

De manera general, la colaboración autoral se realizó entre profesionales que conforman grupos de dos, de tres y más de cuatro autores en la red, la mayoría académicos pertenecientes a diversas instituciones universitarias y se destaca dentro de estas el papel colaborativo de la UH-CUB y la UCSC-ECU, aspecto que corrobora el nivel de productividad de ambas instituciones en el evento ICOM 2015.

3.12 Liderazgo científico

El indicador de liderazgo científico determina la producción de un país o institución en la que esta es “el principal contribuidor” (Moya, 2012).

Con referencia a lo anterior, en ICOM 2015, el liderazgo científico lo manifiesta Cuba puesto que ostenta un 58% de la producción liderada; en segundo lugar se encuentra Brasil con un 31% y luego México con un 30%. Este análisis reafirma, una vez más, el alto nivel de productividad y de colaboración de Cuba en relación con los restantes países



así como el nivel de colaboración de Brasil y México con otros territorios que no resulta tan distante.

Con respecto al liderazgo científico en instituciones la que se destaca es la UCLV-CUB con un 79% de la producción liderada; luego le sigue la UH-CUB con el 38% y posteriormente la UCSG-ECU con un 28%. Es evidente como existe una contradicción entre los resultados de liderazgo y los resultados de productividad ya analizados, pues si bien la UH-CUB constituyó la universidad más productiva dentro del evento no resaltó como la de mayor liderazgo al identificarse que del total de ponencias presentadas (78) por dicha institución, solo 30 cumplen con que el “corresponding author” o autor principal pertenece a la misma.

Por el contrario y de manera general, dichas instituciones aparecen como las de mayor liderazgo en relación con el total de la muestra, posiblemente, por ser las instituciones que más investigan y que les interesan los temas relacionados con la comunicación y la información a nivel internacional.

4. Conclusiones

El análisis de la producción científica presentada en el ICOM 2015 a partir de herramientas métricas permitió la caracterización del evento desde una mirada tanto cuantitativa como cualitativa.

Se analizaron un total de 378 ponencias presentadas de las cuales 15 autores resultaron ser los más productivos representando diversas instituciones, entre ellas: la Universidad de La Habana, la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, la Universidad Central “Marta Abreu” de Las Villas y la Universidad Autónoma de Baja California, todas estas pertenecientes a los países Cuba, Ecuador y México respectivamente, lo que esto también dio lugar a que Cuba resultara el país más productivo entre todos los participantes.

De ahí que, el tipo de colaboración elegida por los autores para realizar el trabajo investigativo fue la nacional aunque cabe mencionar que también existieron otros casos en los que se desarrolló la actividad científica a partir del trabajo en grupo con participantes de distintas regiones. No obstante, se evidenció el predominio de la autoría simple.



En cuanto a la colaboración entre instituciones, queda demostrada la UH-CUB como el centro más colaborador, en cambio, en cuanto a la co-autoría los autores más colaborativos y con fuertes nexos de colaboración devienen de la UABC-MEX.

En el evento además, los temas más tratados estuvieron relacionados con la **comunicación**, el **patrimonio** y la **educación**; por el contrario los menos abordados o emergentes resultaron ser los relacionados a las **narrativas**, las **campaña**, las **representaciones sociales**, la **ciudadanía**, las **competencias**, las **mediaciones**, la **tecnología**, la **comunicación pública (comunicación pública)**, la **inclusión social**, los **jóvenes**, el **internet** y la **televisión**.

Significa entonces que, este tipo de análisis es imprescindible no solo para este tipo de evento científico sino para otros congresos en sus años o períodos correspondiente de realización con el propósito de destacar la importancia y el interés por tener claridad a cerca de los diversos frentes de investigación existentes y nuevas tendencias investigativas, por establecer y mantener las relaciones de colaboración entre profesionales, instituciones y países que se desarrollan en determinado campo de conocimiento así como por contribuir al progreso y visibilidad de la ciencia y de la práctica investigativa.

5. Referencias bibliográficas

- Asensi, V. & Parra, A. (2002). El método científico y la nueva filosofía de la ciencia. *Anales de la Documentación*, (5), 9-19.
- Gibbons, M., Limoges, C., Nowotny, H., Schwartzman, S., Scott, P. & Trow, M. (1997). *La nueva producción del conocimiento. La dinámica de la ciencia y la investigación en las sociedades contemporáneas*. Barcelona, España: Pomares-Corredor.
- León, Peralta, Ferrer & Gómez. (2014). Estudio informétrico de la producción científica sobre género en la Universidad Central "Marta Abreu" de Las Villas durante el período 2009-2011. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 25(1), 66-86.



- Encuentro Internacional de Investigadores y Estudiosos de la Información y la Comunicación (ICOM) 2015: Una mirada desde la perspectiva métrica
Revista Publicando, 4 No 10. (1). 2017, 84-117. ISSN 1390-9304
- Martínez, A. (2014). *Propuesta Metodológica para la evaluación de la investigación en el campo de la información en Cuba*. (Tesis Doctoral, no publicada). Universidad de Granada, España.
- Moya, F. (2012). Liderazgo y excelencia de la ciencia española. *Profesional de la Información*, 21(2), 125-128. Recuperado el 7 de julio de 2016, de <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2012.mar.01>
- Núñez, J. (2008). De la ciencia a la tecnociencia; pongamos los conceptos en orden. En *Pensar: Ciencia, Tecnología y Sociedad*. La Habana, Cuba: Félix Varela.
- Organization for Standardization (ISO). (s.f). ISO 3166-1 Alpha-3 - Country Codes. Recuperado el 7 de julio de 2016, de <http://unstats.un.org/unsd/tradekb/Knowledgebase/Country-Code>