



Validación a través del juicio de expertos: Importancia y contribución al rigor investigativo actual en el área de la salud

Validation through expert judgment: importance and contribution to current research rigor in the health field

Mario Fleitas Díaz , Viorkis Pérez Ortiz , Erika Yanina Zambrano Arias , Jimmy Israel Andrade Montesdeoca , Talhita Benítez Pardillo 

1. Instituto Tecnológico Superior Universitario ITECSUR, 2. Universidad Técnica de Manabí, 3. Universidad Estatal de Milagros, 4. Universidad de Especialidades Espíritu Santo (UEES Clínica), 5. Instituto Superior Tecnológico Universitario Libertad (ISTUL)

✉ mariofleitas2302@gmail.com

Fecha de recepción del manuscrito: 10/08/2025

Fecha de aceptación del manuscrito: 12/09/2025

Fecha de publicación: 04/11/2025

Resumen — El juicio de expertos desempeña un papel crucial en la validación de resultados, asegurando la fiabilidad y precisión científica. Este estudio tiene como objetivo analizar cómo el juicio de expertos contribuye de manera significativa a la validación en la investigación científica, destacando su papel en la identificación de errores, la evaluación de la credibilidad de los resultados y la mejora general de la calidad de la investigación. Metodológicamente, la investigación comprendió un estudio exhaustivo de revisión del estado del arte, lo que permitió la recopilación, el análisis y la síntesis de literatura sobre el papel del juicio de expertos en la validación de trabajos científicos. Se seleccionaron artículos de bases de datos como PubMed, Scopus y Web of Science, aplicando criterios de inclusión y exclusión para garantizar la relevancia de los estudios. Los resultados del estudio revelaron que los artículos incluidos en la revisión sistemática abordaron diversos aspectos relacionados con el papel del juicio de expertos en la validación de trabajos científicos. Entre los temas significativos tratados se incluyeron la importancia de la experiencia y el conocimiento especializado de los expertos, la fiabilidad de los métodos de validación, la precisión en la interpretación de datos, la robustez de los estudios validados y la relevancia de la validación en la toma de decisiones basada en evidencia científica. En conclusión, el juicio de expertos en la validación de trabajos científicos aporta una visión integral y significativa, asegurando la fiabilidad y precisión en la evaluación de resultados, y fortaleciendo así la investigación científica en diversos campos.

Palabras clave — investigación científica, validación, juicio de expertos, fiabilidad, precisión, robustez.

Abstract — Expert judgment plays a crucial role in result validation, ensuring scientific reliability and precision. This study was conducted to analyze how expert judgment significantly contributes to validation in scientific research, emphasizing its role in error identification, assessment of result credibility, and the overall enhancement of research quality. Methodologically, the research involved an exhaustive state-of-the-art review, enabling the collection, analysis, and synthesis of literature on the role of expert judgment in the validation of scientific work. Articles were selected from databases such as PubMed, Scopus, and Web of Science, applying inclusion and exclusion criteria to ensure the relevance of the studies. The results revealed that the articles included in the systematic review addressed various aspects related to the role of expert judgment in validating scientific results. Key themes included the importance of experts' experience and specialized knowledge, the reliability of validation methods, the accuracy of data interpretation, the robustness of validated studies, and the relevance of validation in evidence-based decision-making. In conclusion, expert judgment in the validation of scientific work offers a comprehensive and meaningful perspective, ensuring the reliability and precision of result evaluations and thereby strengthening scientific research across diverse fields.

Keywords — scientific research, validation, expert judgment, reliability, precision, robustness.

Para Citar: Fleitas Díaz, M., Pérez Ortiz, V., Zambrano Arias, E. Y., Andrade Montesdeoca, J. I., & Benítez Pardillo, T. (2025). Validación a través del juicio de expertos: Importancia y contribución al rigor investigativo actual en el área de la salud. *Revista Publicando*, 12. <https://doi.org/10.51528/rp.vol12.id2517>





INTRODUCCIÓN

La validación en investigación científica es un proceso crucial, ya que garantiza la fiabilidad, precisión y credibilidad de los resultados obtenidos (Martínez et al, 2022); la misma puede comprender etapas tales como: la validación de los instrumentos utilizados, métodos y resultados, cada una de las cuales desempeña un papel fundamental en la robustez de los hallazgos, aumentando la confianza en la evidencia científica y la calidad del estudio (Márquez et al, 2023; Marimon et al, 2023).

En tal sentido, se puede precisar como parte de su importancia, esta capacidad para garantizar la confiabilidad y precisión de los resultados obtenidos en el área de la salud, lográndose a través de un proceso sistemático de verificación, el que examina la exactitud y la coherencia de los datos, modelos o instrumentos utilizados, contribuyendo a la identificación de posibles errores o sesgos en los datos recopilados o en las metodologías empleadas; asimismo, permite detectar y corregir problemas, incrementando la calidad y la confiabilidad de los resultados, siendo crucial ante cualquier inexactitud que puede conducir a interpretaciones incorrectas y con ello a conclusiones erróneas (Altamirano, 2023; de Castro y Closas, 2023, de Franco, 2023).

Por consiguiente, en el proceso de validación de la investigación científica, llevado a cabo mediante un juicio de expertos, se realiza una evaluación crítica de la integridad de los métodos y la confiabilidad de los resultados (Utria y Payares, 2023). Este juicio aporta una perspectiva especializada capaz de identificar posibles sesgos que podrían pasar desapercibidos; basándose en un conocimiento profundo de las mejores prácticas, estándares y metodologías en su área de conocimiento, donde los expertos pueden evaluar con mayor precisión la base científica del proceso innovador en el desarrollo de la investigación (Olalde et al, 2024).

En este contexto, han sido varios los autores que refieren como el juicio de expertos contribuye a la credibilidad y la robustez de los hallazgos, planteándose que tener como respaldo su opinión en el área específica a tratar, aumenta la confianza, validez y la relevancia de los resultados, siendo su dictamen un aspecto a tener en cuenta para proporcionar recomendaciones o sugerencias para mejorar la interpretación de los resultados y la calidad general de la investigación (Del Águila y Sandoval, 2023; Espinoza, 2024).

Con los argumentos presentados, el objetivo del estudio es: analizar cómo el juicio de expertos contribuye de manera significativa a la validación en la investigación científica, destacando su papel en la identificación de errores, la evaluación de la credibilidad de los resultados y la mejora general de la calidad de la investigación en el área de la salud.

METODOLOGÍA

Se desarrolló un estudio de revisión (Manterola et al, 2023) que posibilitó la exhaustiva recopilación, análisis y síntesis de la literatura existente sobre el papel del juicio de expertos en la validación de trabajos científicos. Esta revisión fue crucial para asegurar la fiabilidad y precisión



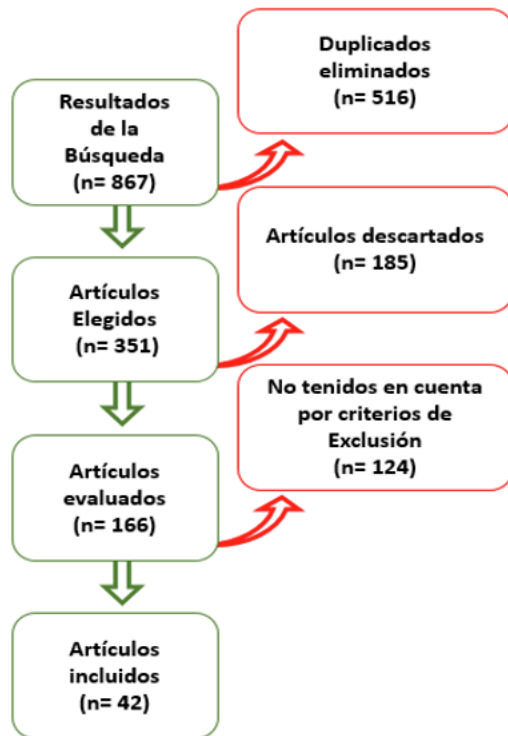
científica en la evaluación de resultados investigativos, fortaleciendo la base de conocimiento en el campo correspondiente (Díaz y Gértrudix, 2024).

Se identificaron diversas bases de datos académicas reconocidas, tales como PubMed, Scopus, Web of Science y Google Académico, entre otras. De estas bases de datos se seleccionaron los artículos, abordando el desarrollo de términos de búsqueda relacionados con el tema, utilizando: "investigación científica", "validación", "juicio de expertos", "fiabilidad", "precisión", "robustez", entre otros.

A continuación se presenta en la Figura 1, el Diagrama de la Selección de Artículos, como aporte crucial para comprender el proceso de evaluación y elección de los estudios incluidos en esta investigación; con este diagrama visualiza de manera clara los criterios y pasos utilizados para seleccionar los artículos relevantes para el estudio.

Figura 1

Diagrama de flujo del proceso de selección de artículos científicos



Nota. El diagrama ilustra el proceso seguido para la búsqueda, evaluación y selección de artículos científicos en bases de datos académicas reconocidas (PubMed, Scopus, Web of Science y Google Académico)



De igual manera, para asegurar que las publicaciones científicas incluidas en la revisión sean relevantes para el presente tema de investigación, se decidieron los siguientes criterios de inclusión y exclusión:

Criterios de inclusión:

- Estudios que investiguen el papel del juicio de expertos en la validación de trabajos científicos en cualquier campo o disciplina.
- Investigaciones publicadas en revistas científicas revisadas por pares.
- Estudios que utilicen métodos de validación que involucren la participación de expertos.
- Artículos en idioma inglés o español, publicados durante los últimos 5 años.
- Criterios de exclusión:
 - Estudios que no se centren en el papel del juicio de expertos en la validación de trabajos científicos.
 - Trabajos no publicados en revistas científicas revisadas por pares, como informes de conferencias o tesis.
 - Investigaciones que no proporcionen información detallada sobre los métodos de validación utilizados.
 - Estudios en idiomas distintos al inglés o español, publicados antes del año 2020.

Durante la investigación realizada, también se establecieron criterios rigurosos para evaluar la calidad y la evidencia de los estudios seleccionados, considerando aspectos clave como el diseño del estudio, la validez de los resultados y la coherencia con teorías previas. A continuación, se exponen los Métodos de síntesis y Presentación de los hallazgos, los cuales se adaptaron a las particularidades y resultados obtenidos durante la exploración, garantizando una presentación clara y precisa de los resultados:

Métodos de síntesis: Se emplearon métodos de síntesis como el metaanálisis para combinar los resultados de estudios cuantitativos y el análisis temático para integrar y organizar los hallazgos cualitativos, los cuales permitieron identificar patrones, tendencias y relaciones significativas entre las variables estudiadas (Gorbea et al, 2023).

Presentación de los hallazgos: Los hallazgos se presentaron de manera clara, concisa y estructurada, utilizando tablas, gráficos y descripciones narrativas según la naturaleza de los resultados, donde se destacaron los hallazgos más relevantes y se proporcionaron interpretaciones basadas en la evidencia recopilada y analizada (Ruiz, 2023).



RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Los siguientes subtemas ofrecerán una presentación estructurada y completa de los resultados de esta investigación, que se centra en el papel de los expertos y su labor en la validación de investigaciones científicas. Dentro de los apartados que pueden ser considerados se tienen los siguientes:

Experiencia y conocimiento de los expertos

En este sentido se coincide con Altamirano (2023), la experiencia y el conocimiento especializado de cada experto participante en la validación de la investigación, se centra en resaltar su relevancia y autoridad en el campo específico, brindando un análisis exhaustivo de sus contribuciones al proceso de validación, de allí que, considerar su práctica y sensatez asegurará la calidad y fiabilidad de los resultados, así como la validez y pertinencia de la investigación científica (Mirabal, 2020).

De igual manera los expertos deben poseer un alto grado científico, respaldado por una formación académica sólida, una amplia experiencia, como aspectos relevantes en el campo específico de estudio, además, es crucial su participación activa en investigaciones similares y una trayectoria probada en la evaluación crítica de resultados científicos (Mateo, 2020). Estas cualidades les permiten no solo analizar con rigor los hallazgos científicos, sino también, contribuir al avance del conocimiento mediante su capacidad para identificar posibles errores, proponer mejoras metodológicas, garantizar la precisión y la coherencia de los datos en el contexto de la investigación científica.

Respecto a la cantidad de evaluadores, se debe partir de la existencia de ciertos criterios que servirán para seleccionarlos (Altamirano, 2023), aunque no se encontró un número específico de expertos recomendado para formar parte del equipo de trabajo en la validación de investigaciones científicas, ya que esto puede variar según la complejidad del estudio, el alcance de la investigación y los recursos disponibles.

De forma general, se sugiere como aspecto interesante, contar con un equipo multidisciplinario que abarque diferentes áreas relacionadas con el tema de estudio, metodólogos, estadísticos, especialistas en ética de la investigación, entre otros. Por otra parte, es recomendable contar con un número impar de expertos para facilitar la toma de decisiones en caso de que existan paridad o discrepancias en las evaluaciones.

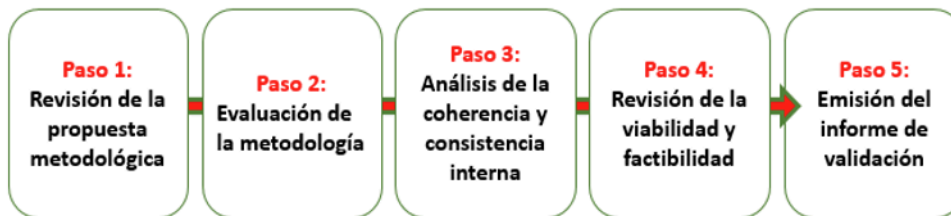
Proceso de validación y cálculo de la confiabilidad

En el contexto de la investigación, la necesidad de demostrar la reproducibilidad, validez, confiabilidad y otros aspectos se vuelve crucial. Se ha observado un aumento en la demanda de evidenciar el impacto de la confiabilidad en las investigaciones, lo que implica la búsqueda activa de alternativas pertinentes para validar las propuestas investigativas (Marín et al, 2021). En este sentido, el presente trabajo se presenta como una contribución significativa para abordar estos desafíos en el ámbito científico.

A continuación, se sugiere un diagrama con los pasos que los expertos pueden seguir para analizar y validar una propuesta metodológica de investigación científica (figura 2); cada uno de ellos se enfoca en aspectos clave como la adecuación al objetivo de investigación, la coherencia interna, la viabilidad y la factibilidad de la metodología propuesta.

Figura 2

Diagrama de pasos para el análisis y validación de una propuesta metodológica de investigación científica



Nota. El diagrama presenta los pasos sugeridos que los expertos pueden seguir para analizar y validar una propuesta metodológica en el contexto de la investigación científica.

Evaluación de la credibilidad y robustez

La evaluación crítica de la credibilidad y robustez de los resultados obtenidos en la investigación es crucial para garantizar la fiabilidad y precisión de los hallazgos (Huamán et al, 2023). En estos casos los expertos desempeñan un papel fundamental en este proceso al aportar su experiencia y conocimientos especializados en cada aspecto evaluado. La siguiente tabla puede ser utilizada para realizar una evaluación detallada de la calidad, credibilidad y robustez de los resultados de un estudio de investigación.

Tabla 1

Aspectos clave y criterios para evaluar la credibilidad y robustez de una investigación científica.

Aspecto a evaluar	Criterios de evaluación
Muestra y Población	- Representatividad y tamaño de la muestra en relación con el objetivo del estudio. - Descripción detallada de la población de estudio y su relevancia para los resultados.
Instrumentos y Mediciones	- Validación y fiabilidad de los instrumentos utilizados. - Descripción clara de las medidas y procedimientos de recolección de datos.



	- Consideración de posibles errores de medición y su mitigación.
Análisis de Datos	- Uso apropiado de técnicas estadísticas según la naturaleza de los datos. - Transparencia en la presentación de resultados y análisis de interpretación. - Consideración de variables de confusión y control adecuado en el análisis.
Conclusiones y Generalización	- Coherencia entre los resultados obtenidos y las conclusiones planteadas. - Limitaciones del estudio y su impacto en la generalización de los resultados. - Aplicabilidad de los hallazgos a contextos similares y relevancia práctica.

Nota. Esta tabla ofrece una guía estructurada para que expertos evalúen la calidad, credibilidad y robustez de los resultados de un estudio de investigación.

Al realizar el análisis respecto a la muestra y población, los expertos evalúan la representatividad y tamaño adecuado, así como la relevancia de la población estudiada. Entretanto, al referirse a los instrumentos y mediciones, se verifica la validez y fiabilidad de los mismos, junto con la claridad en la descripción de los procedimientos de recolección de datos.

Por su parte, en el análisis de datos, se evalúa la adecuación de las técnicas estadísticas utilizadas y la transparencia en la presentación de resultados. Finalmente, en las conclusiones y generalización, se considera la coherencia entre resultados y conclusiones, las limitaciones del estudio y la aplicabilidad de los hallazgos a otros contextos; como se puede observar, es prudente la colaboración de expertos en cada uno de estos aspectos, asegurando con ello, una evaluación exhaustiva y rigurosa, contribuyendo así a la confiabilidad y validez de los resultados de la investigación.

Asimismo, es crucial ejecutar un análisis detallado de los errores o fallos señalados por los expertos durante la validación de la investigación, esto implica identificar, evaluar y corregir estos problemas para mejorar la calidad y fiabilidad de los resultados obtenidos, asegurando así la integridad del estudio y la confianza en sus conclusiones (Arana et al, 2023).

La fiabilidad en la investigación científica

Al hablar de la fiabilidad en el contexto de la investigación, se plantea que esta enmarca la consistencia y estabilidad de los resultados obtenidos a lo largo del tiempo y bajo condiciones similares, donde, un instrumento es considerado confiable cuando produce resultados consistentes y reproducibles en diferentes situaciones y momentos (Martínez et al, 2022); todo ello es crucial en la investigación científica al garantizar que los datos recopilados sean precisos y consistentes, lo



que a su vez aumenta la confianza en la validez de los hallazgos. Para evaluar la fiabilidad de un instrumento o una medida, se utilizan diversos métodos como el análisis test-retest (Pérez et al, 2024), la fiabilidad o consistencia interna y el coeficiente alfa de Cronbach (Brando et al, 2020).

Sobre este aspecto, la fiabilidad test-retest, es un método utilizado en investigación científica para evaluar la consistencia de las mediciones a lo largo del tiempo, desde esta arista, se debe ejecutar la misma prueba o medición en dos momentos diferentes, teniendo en cuenta, un intervalo de tiempo entre ambas mediciones; en el caso de que los resultados alcanzados son similares y consistentes, se puede considerar que la medición ha sido fiable a lo largo del tiempo; como técnica es útil para evaluar la consistencia de un instrumento o medida en diferentes momentos, contribuyendo a asegurar la confiabilidad de los resultados obtenidos (Apaza et al, 2022).

Por su parte, la fiabilidad interna, también conocida como coherencia interna, se refiere a la consistencia entre los diferentes elementos de una herramienta de medición, tales como cuestionarios (Navarro y Pastor, 2023). En este contexto, la coherencia interna se evalúa observando si los participantes proporcionan respuestas coherentes entre sí en relación con un mismo concepto; cuando las respuestas de los participantes reflejan de manera consistente el mismo tema, se considera que la medición posee una alta coherencia interna, indicando que la herramienta de medición es fiable, proporcionando resultados consistentes y confiables.

El coeficiente alfa de Cronbach, una medida de confiabilidad, varía de 0 a 1, siendo valores cercanos a 1 indicativos de alta consistencia interna entre los ítems de la escala, esto implica que los ítems miden de manera coherente y fiable el mismo constructo o variable (Rodríguez y Reguant, 2020). Su cálculo se realiza con una única administración del instrumento de medición, en la cual, su simplicidad de aplicación es una ventaja destacada, ya que solo se requiere una medición inicial para calcular el coeficiente (Nina y Nina, 2021).

Esta herramienta es muy eficiente en la evaluación de la consistencia interna en instrumentos de escalas o cuestionarios, siendo comúnmente utilizada en estudios que abordan variables del área de la salud, psicológicas, sociales u otras (Bedoya et al, 2022; Castillo, 2023; Vega et al, 2023). La fórmula para calcular el coeficiente alfa de Cronbach es:

$$\alpha = \frac{k}{k - 1} \left(1 - \frac{\sum S^2}{ST^2} \right)$$

Donde:

α = coeficiente alfa de Cronbach

k= Número de ítems

$\sum S^2$ = Sumatoria de varianzas de los ítems

ST²= Varianzas de la suma de los ítems



Como parte de la evaluación exhaustiva y rigurosa mediante un enfoque sistemático y estructurado, resulta fundamental proporcionar una tabla detallada que contenga preguntas específicas. Esto permite llevar a cabo una revisión minuciosa y asignar puntos a cada aspecto del objeto evaluado; la propuesta garantiza la integridad, la profundidad y la coherencia de la evaluación, lo cual contribuye significativamente a una toma de decisiones más sólida y fundamentada. Además, dicha tabla ofrece una guía efectiva para obtener retroalimentación constructiva, permitiendo a los expertos identificar áreas de mejora y resaltar puntos fuertes de manera objetiva y sistemática.

En la Tabla 2, aparece un ejemplo para una valoración de los elementos de un cuestionario, la misma posee la columna de “Preguntas”, esta columna representa las preguntas o ítems específicos que se utilizarán para evaluar el desempeño o la calidad de algo, como un producto, servicio o proceso; luego aparecen los “Criterios de evaluación”, aquí se detallan los criterios o estándares que se utilizarán para calificar o valorar las respuestas a cada pregunta. Y finalmente en “Observaciones”, se utiliza para registrar comentarios, notas o observaciones adicionales relacionadas con cada pregunta o criterio de evaluación. Puede ser útil para brindar retroalimentación detallada o explicar las razones detrás de una calificación específica.

Tabla 2

Ejemplo de valoración de los elementos de un cuestionario mediante escala

Likert.

Preguntas	Criterios de evaluación					Observaciones
	1	2	3	4	5	
1						
2						
3						
N						

Es común introducir las escalas de Likert en las investigaciones científicas, ya que tienen una gran importancia debido a su capacidad para medir actitudes, opiniones, percepciones y otros constructos psicológicos de manera cuantitativa; fundamentalmente estas escalas permiten obtener datos cuantitativos a partir de respuestas cualitativas, facilitando el análisis estadístico y la interpretación de los resultados. Además, son ampliamente utilizadas en encuestas, cuestionarios y estudios de investigación social, psicológica, salud, opinión pública, entre otras.

De lo expuesto anteriormente se deriva que, la estructura de respuesta con múltiples niveles, proporciona una mayor precisión en la medición de variables subjetivas, lo que las convierte en una herramienta invaluable para la obtención de datos fiables y válidos en la investigación científica. A continuación, se presenta una propuesta de cuatro escalas de Likert (tabla 3), cada una con cinco elementos, que pueden emplearse para completar los anteriores criterios de evaluación de manera eficaz y concisa.



Tabla 3

Propuesta de escalas Likert de cinco puntos para la valoración de elementos en cuestionarios

Escala de 5 puntos (Acuerdo):	Escala de 5 puntos (Importancia):
1. Totalmente en desacuerdo	1. Nada importante
2. En desacuerdo	2. Poco importante
3. Neutral	3. Neutral
4. De acuerdo	4. Importante
5. Totalmente de acuerdo	5. Muy importante

Escala de 5 puntos (Frecuencia):	Escala de 5 puntos (Adecuado):
1. Nunca	1. Inadecuado
2. A veces	2. Poco adecuado
3. Neutral	3. Medianamente adecuado
4. Frecuentemente	4. Adecuado
5. Siempre	5. Muy adecuado

Nota. Esta tabla presenta cuatro escalas Likert de cinco niveles, diseñadas para evaluar distintos aspectos en cuestionarios científicos: nivel de acuerdo, importancia, frecuencia y adecuación.

En este sentido, la Tabla 4 presenta ejemplos ilustrativos de trabajos científicos que han pasado por el proceso de validación a través del juicio de expertos. Este método es fundamental para garantizar la calidad y fiabilidad de la investigación en áreas diversas, abarcando desde la medicina hasta la tecnología, resalta la contribución crucial de la experiencia y conocimiento especializado de los expertos en la validación de los resultados obtenidos en estudios científicos y académicos.

Tabla 4

Ejemplos de estudios científicos validados mediante juicio de expertos

País/autor	Título	Objetivo
USA / (Zhai et al, 2021)	Sobre la validez de las evaluaciones científicas de próxima generación basadas en el aprendizaje automático: una red inferencial de validez.	Examinar los cambios introducidos por el aprendizaje automático en las evaluaciones científicas e identificar problemas críticos de validez de las evaluaciones científicas de próxima generación basadas en el aprendizaje automático.
USA / (Alipourfard et al, 2021)	Sistematizando la confianza en la investigación y la evidencia abiertas (SCORE).	Evaluar la credibilidad de afirmaciones de investigación mediante estrategias de evaluación, desarrollando algoritmos para proporcionar puntuaciones de confianza a gran escala y validando estas estimaciones con evidencia de reproducibilidad y robustez.



España / (Gutiérrez et al, 2023)	Desarrollo de la Competencia Docente Digital: Experiencia Piloto y Validación mediante Juicio de Expertos	Realizar una evaluación por parte de expertos de un diseño de capacitación para el desarrollo de la competencia digital docente (DTC) utilizando el marco de referencia DigCompEdu
Colombia / (Buitrago et al, 2023)	Validación de un modelo para la formalización de rutas de aprendizaje personal mediante juicio de expertos.	Validar un modelo para formalizar las trayectorias de aprendizaje personal de los estudiantes de educación superior.
México / (Gómez et al, 2023)	Validación transcultural de un cuestionario sobre competencia docente digital en México	Validar el "Cuestionario de Competencia Docente Digital (COMDID)" para su uso en México mediante expertos
Perú / (Milla et al, 2023)	Rol de Experto en Validación de Instrumentos de Recolección de Información con Fines Empresariales.	Exponer el papel del experto en la validación de instrumentos de recolección de información para fines empresariales.
España / Montenegro y Fernández, 2023)	Adaptación y validación de un instrumento de evaluación de la competencia digital del profesorado de educación especial	Presentar el proceso de validación de un instrumento que tiene como objetivo determinar el nivel de conocimiento y competencia digital de los docentes de Educación Especial con respecto al uso de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC) para la atención de estudiantes con necesidades educativas.
Panamá / (Agrazal et al, 2022)	Diseño y validación de un cuestionario para medir las prácticas preventivas de hantavirus en una comunidad endémica.	Diseñar y analizar la validez de contenido, estructura interna y confiabilidad de un cuestionario sobre prácticas preventivas para el hantavirus en una comunidad endémica en el contexto panameño.
Cuba / (Herrera et al, 2022)	El método de consulta a expertos en tres niveles de validación.	Fundamentar la necesidad de aplicar el método de consulta a expertos en tres niveles para determinar: la competencia de los expertos.

Nota. Esta tabla presenta una recopilación de trabajos científicos de distintos países que han aplicado el juicio de expertos como método de validación. Se incluyen el país y autoría, el título del estudio y su objetivo principal.

Impacto de la validación experta

La validación por expertos impacta de manera positiva en la calidad, fiabilidad y utilidad de la investigación, respaldando la toma de decisiones informadas y contribuyendo al avance del conocimiento científico, esta validación realizada por expertos tiene varios impactos significativos en la investigación y en el ámbito científico en general:

Mejora de la calidad de los resultados: La revisión y validación por expertos aseguran que los resultados sean precisos, confiables y libres de sesgos, lo que aumenta la credibilidad del estudio. Por ejemplo, en un estudio clínico sobre efectividad de medicamentos, la validación de los métodos de análisis de datos por expertos garantiza la precisión de los resultados.



Reducción de errores y sesgos: Los expertos identifican posibles errores metodológicos o sesgos en la investigación, lo que ayuda a corregirlos y garantizar la objetividad de los resultados. Por ejemplo, en un estudio epidemiológico, la validación de la muestra por expertos ayuda a evitar sesgos de selección.

Validación de la metodología: Los expertos evalúan la metodología utilizada en la investigación, asegurando su adecuación y validez para abordar las preguntas de investigación. Por ejemplo, en un estudio cualitativo, la validación de la técnica de entrevista por expertos garantiza la rigurosidad en la recolección de datos.

Apoyo a la toma de decisiones: Los resultados validados por expertos son fundamentales para respaldar decisiones en áreas como política pública, salud o industria. Por ejemplo, en un estudio de impacto ambiental validado por expertos, las conclusiones respaldan decisiones regulatorias sobre conservación de recursos naturales.

Contribución al avance científico: La validación por expertos enriquece el debate científico al asegurar la calidad y fiabilidad de los estudios, lo que contribuye al desarrollo de conocimiento en diversas disciplinas. Por ejemplo, en un estudio de investigación básica, la validación por expertos de los resultados experimentales fortalece la validez de las conclusiones teóricas.

CONCLUSIONES

Se destaca que en la validación de trabajos científicos, el juicio de expertos desempeña un papel crucial al proporcionar una visión integral y significativa que garantiza la fiabilidad y precisión en la evaluación de resultados, así como, fortalece la investigación científica en una variedad de campos; donde, la experiencia y conocimiento especializado de los expertos permiten identificar sesgos potenciales, evaluar la metodología utilizada y asegurar la coherencia de los hallazgos. Esta validación rigurosa contribuye a la credibilidad de los resultados obtenidos en el área de la salud, promoviendo avances sólidos y confiables en el ámbito científico.

Es recomendable asegurar la diversidad y representatividad del panel de expertos, incluyendo profesionales con diferentes perspectivas y experiencias en el campo de estudio, para obtener una evaluación más completa y equilibrada de la investigación. También, es fundamental establecer criterios claros y objetivos para la evaluación, lo cual garantiza que la validación sea coherente, confiable y reproducible; siendo importante documentar de manera detallada el proceso de validación y los criterios utilizados, lo que aumenta la transparencia y la credibilidad de los resultados obtenidos.



REFERENCIAS

- Agrazal García, J., Gordon de Isaacs, L., y Tuñón, R. (2022). Diseño y validación de un cuestionario para medir las prácticas preventivas de hantavirus en una comunidad endémica. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 39 , 47-54. <https://www.scielo.org/article/rpmesp/2022.v39n1/47-54/en/>
- Alipourfard, N., Arendt, B., Benjamin, DM, Benkler, N., Bishop, M., Burstein, M., Bush, M., Caverlee, J., Chen, Y., Clark, C., Almenberg, AD, Errington, TM, Fidler, F., Fox, N., Frank, A., Fraser, H., Friedman, S., Gelman, B., Gentile, J., . . . Wu, J. (2021). Sistematizando la confianza en la investigación y la evidencia abiertas (SCORE) . SocArXiv. <https://doi.org/10.31235/osf.io/46mnb>
- Altamirano, E. E. A. (2023). Juicio de Expertos. *Multidisciplinary & Health Education Journal*, 5(3), 556-570. <http://journalmhe.org/ojs3/index.php/jmhe/article/view/84/131>
- Apaza, Z. R., Ramos, G. T., & Chang, E. L. G. (2022). Construcción y validación de instrumentos de medición en el ámbito de la salud. *Revisión de Literatura. REVISTA ODONTOLOGÍA PEDIÁTRICA*, 21(1), e206-e206. <https://op.spo.com.pe/index.php/odontologiapediatrica/article/view/206>
- Arana Medina, CM, Cárdenas Niño, L., Betancur Arias, JD y Montoya Zuluaga, PA (2023). Escala de Compromiso Laboral: Validez y Confiabilidad del Constructo en el Contexto Organizacional Colombiano. *Revista Internacional de Investigación Psicológica* , 16 (1), 114-125. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S2011-20842023000100114&script=sci_arttext
- Bedoya Cardona, E. Y., Arboleda Gil, M. C., Durango Gallo, C. Y., Hernández Torres, L., López López, J., Osorio Ruiz, D. C., & Pereira Moreno, L. J. (2022). Respuestas psicológicas a la cuarentena por pandemia de COVID-19 en población colombiana. *Suma Psicológica*, 29(1), 59-68. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0121-43812022000100059&script=sci_arttext
- Bowen Mendoza, L., Pinargote Ortega, M., Meza, J. y Ventura, S. (2022). Diseño de rúbricas de evaluación entre pares para temas TIC. *Revista de Computación en la Educación Superior* , 1-31. <https://link.springer.com/article/10.1007/s12528-021-09297-9>
- Brando Garrido, C., Montes Hidalgo, J., Limonero, J. T., Gómez Romero, M. J., y Tomás Sábado, J. (2020). Procrastinación académica en estudiantes de enfermería. Adaptación española de la Academic Procrastination Scale-Short Form (APS-SF). *Enfermería Clínica*, 30(6), 371-376. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1130862120302333>
- Buitrago, R., Salinas, J. y Boude, O. (2023). Validación de un modelo para la formalización de rutas de aprendizaje personal mediante juicio de expertos. *Revista de teoría y práctica de la educación superior* , 23 (12). https://www.researchgate.net/profile/Ruben-Dario-Buitrago-Pulido/publication/372887812_Validation_of_a_Model_for_the_Formalization_of_Personal_Learning_Pathways_Through_Expert_Judgment/links/



64cc5df5806a9e4e5ce6b42c/Validation-of-a-Model-for-the-Formalization-of-Personal-Learning-Pathways-Through-Expert-Judgment.pdf

- Castillo, A. L. (2023). Validación de instrumento sobre actitudes de médicos pasantes de servicio social en el uso de telemedicina. *Revista de ciencias sociales*, 29(2), 186-198. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8920545>
- de Castro, I. G., y Closas, A. H. (2023). El instrumento de observación ante el panel de expertos. *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas*, 30(1), 61-76. <https://revistas.unne.edu.ar/index.php/rfce/article/view/6691>
- de Franco, Y. C. (2023) Validez y confiabilidad en instrumentos de investigación: una mirada teórica Validity and reliability in research instruments: a theoretical look. <http://servicio.bc.uc.edu.ve/educacion/revista/60/art06.pdf>
- Del Aguila Sanchez, E. S., y Sandoval Ramirez, V. K. (2023). Relación del clima organizacional y el compromiso laboral de los colaboradores en los supermercados de la provincia de San Martín, 2023. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/135072>
- Díaz Herrero, S., y Gétrudix, M. (2024). Uso del cine en el aula: análisis del nivel de madurez y formalización de las investigaciones a través de una revisión sistemática de la literatura. *Revista Mediterránea de Comunicación*. <https://doi.org/10.14198/MEDCOM.26201>
- Espinoza Bazán, Yamir (2024). Plan de ejecución BIM (BEP) para agilizar procesos de diseño en proyectos de infraestructura vial, Pasco–2023. <http://repositorio.undac.edu.pe/handle/undac/4023>
- Gómez Cruz, Ó. D., Villatoro-Cruz, MC, y Gallardo-Echenique, E. (2024). Validación transcultural de un cuestionario sobre competencia docente digital en México. En Conferencia Internacional sobre Comunicaciones y Tecnologías Aplicadas (págs. 441-451). Singapur: Springer Nature Singapur. https://doi.org/10.1007/978-981-99-7210-4_41
- Gorbea Portal, S., Piña Pozas, M. M., & Dávila Conn, V. M. (2023). Metría de la información: revisiones sistemáticas y metaanálisis. https://ru.ibi.unam.mx/jspui/bitstream/IIBI_UNAM/713/1/metria_informacion.pdf
- Gutiérrez-Castillo, JJ, Palacios-Rodríguez, A., Martín-Párraga, L., & Serrano-Hidalgo, M. (2023). Desarrollo de la Competencia Docente Digital: Experiencia Piloto y Validación mediante Juicio de Expertos. *Ciencias de la Educación* , 13 (1), 52. <https://doi.org/10.3390/educsci13010052>
- Herrera Masó, J. R., Calero Ricardo, J. L., González Rangel, M. Á., Collazo Ramos, M. I., & Travieso González, Y. (2022). El método de consulta a expertos en tres niveles de validación. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*, 21(1). http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S1729-519X2022000100014&script=sci_arttext&tlng=en
- Huamán Flores, E. J., Anicama Navarrete, E. A., González Zavaleta, E. L., Félix Pachas, H. L., & Chu Estrada, W. E. (2023). Metodología de la investigación científica. Guía práctica para



la elección, diseño y desarrollo de la investigación. <http://www.repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/20.500.14441/2558/1/PORTADA.pdf>

- Manterola, Carlos; Rivadeneira, Josue; Delgado, Hugo; Sotelo, Catalina; y Otzen, Tamara. (2023). ¿Cuántos Tipos de Revisiones de la Literatura Existen? Enumeración, Descripción y Clasificación. *Revisión Cualitativa. International Journal of Morphology*, 41(4), 1240-1253. <https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022023000401240>
- Marimon, M., Valero, J. A. S., & Fernández, M. À. P. (2023). Validación de una propuesta de indicadores sobre competencia digital docente para la formación inicial de maestros. *Aloma: Revista de Psicología, Ciències de l'Educació i de l'Esport*, 41(1), 83-92. http://m.joanantonsanchez.net/mobi/1/upload/2023_aloma_armif_2017.pdf
- Marín González, F., Pérez González, J., Senior Naveda, A., y García Guliany, J. (2021). Validación del diseño de una red de cooperación científico-tecnológica utilizando el coeficiente K para la selección de expertos. *Información tecnológica*, 32(2), 79-88. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-07642021000200079&script=sci_arttext
- Márquez, M. T. L., Rodríguez, C. A. H., Lozada, N. S., Fregoso Ito, D. A., & Reséndiz, M. Á. M. (2023). Validación de dominios y competencias por grupos focales y juicio de expertos. *Ginecología y obstetricia de México*, 91(09), 1-550. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=112731>
- Martínez Ques, Á. A., Braña Marcos, B., Martín Arribas, C., Vázquez Campo, M., Rumbo Prieto, J. M., López Castro, J., ... y Gómez Salgado, J. (2022). Diseño y validación de un instrumento sobre calidad de la planificación anticipada de decisiones para profesionales. *Gaceta sanitaria*, 36(5), 401-408. <https://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2021.11.002>.
- Martínez, H. L., Gutiérrez, T. D. J. M., & Tapia, C. G. (2022) Evaluación de cursos en línea: diseño y validación de un cuestionario. *Revista Akadèmeia* Vol. 21, Núm. 2. https://www.researchgate.net/profile/Hendry-J-Luzardo-M-2/publication/370962764_Evaluacion_de_cursos_en_linea_diseno_y_validacion_de_un_cuestionario_Evaluation_of_online_courses_design_and_validation_of_a_questionnaire/links/646cbe46d0ad0d1094d590b0/Evaluacion-de-cursos-en-linea-diseno-y-validacion-de-un-cuestionario-Evaluation-of-online-courses-design-and-validation-of-a-questionnaire.pdf
- Mateo, I. D. (2020). Glosario de términos y siglas útiles para la actividad de evaluación y acreditación en la educación superior cubana. Editorial Universitaria (Cuba). <https://books.google.com/books?hl=es&lr=&id=HezzDwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP2&dq=juicio+de+expertos+%2B+alto+grado+cient%C3%ADfico+%2B+formaci%C3%B3n+acad%C3%A9mica+s%C3%B3lida+%2B+amplia+experiencia&ots=IyFc4Zcla7&sig=gx7orjTU--6oLlrcqIVqUHgzocI#v=onepage&q&f=false>
- Milla Pino, M; Ordoñez, F; Ysa, R; Llanos, D; Cruz, M; y Calderón, B (2023). Rol de Experto en Validación de Instrumentos de Recolección de Información con Fines Empresariales. *Revista Internacional de Revisión Profesional de Negocios*, 8 (8), e03122-



e03122. <https://doi.org/10.26668/businessreview/2023.v8i8.3122>

- Mirabal, H. T. (2020). Observaciones para la construcción y validación de instrumentos de investigación. *Desafíos*, 11(2), 177-182. <https://doi.org/10.37711/desafios.2020.11.2.213>
- Montenegro-Rueda, M., & Fernández-Batanero, JM (2023). Adaptación y validación de un instrumento de evaluación de la competencia digital del profesorado de educación especial. *Revista europea de educación para necesidades especiales*, 1-16. <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/08856257.2023.2216573>
- Navarro, A. M. M., & Pastor, F. J. S. (2023). Validación de instrumentos para la valoración de las relaciones abuelos-nietos en Educación Primaria. *Educatio Siglo XXI*, 41(1), 31-54. <https://revistas.um.es/educatio/article/view/484231>
- Nina-Cuchillo, J., y Nina Cuchillo, E. E. (2021). Análisis de Confiabilidad: Cálculo del Coeficiente Alfa de Cronbach usando el software SPSS. *ACADEMIA accelerating the worlds research*. https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/67404272/NINA_CUCHILLO_CONFIABILIDAD_CRONBACH_SPSS-libre.pdf?1621761839=&response-content-
- Olalde Bautista, M; Bermúdez Barajas, J; Garduño Arauz J; Díaz Arizmendi, L; Validación de cuestionarios para el estudio de la salud bucal a partir del Coeficiente de Validez de Contenido. *Revista de Odontología Clínica y Científica Contemporánea*. 2024;1(1):20-29. https://www.researchgate.net/publication/378103546_Validacion_de_cuestionarios_para_el_estudio_de_la_salud_bucal_a_partir_del_Coeficiente_de_Validez_de_Contentido
- Pérez Parra, J. E; Morera Salazar, D. A; y Serna-Salazar, A. M. (2024). Instrumento para valorar patrones básicos de movilidad en personas mayores de 65 años: análisis de fiabilidad. *Cuestiones de Fisioterapia*, 53(1). <https://openurl.ebsco.com/E P D B % 3 A g c d % 3 A 1 % 3 A 1 7 2 5 3 2 9 / d e t a i l v 2 ? sid=ebsco%3Aplink%3Ascholar&id=ebsco%3Agcd%3A174939136&crl=c>
- Rodríguez Rodríguez, J., y Reguant Álvarez, M. (2020). Calcular la fiabilitat d'un qüestionari o escala mitjançant l'SPSS: el coeficient alfa de Cronbach. *REIRE Revista d'Innovació I Recerca En Educació*, 13(2), 1-13. <https://doi.org/10.1344/reire2020.13.230048>
- Ruiz Carnicer, Á. (2023). Redacción y elaboración de trabajos y/o artículos científicos. Guía práctica de iniciación a la investigación en Ciencias de la Salud. https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/154481/2435_GuiaDeIniciacionALaInvestigacion_3.pdf?sequence=1
- Utria Machado, L. E. ., y Payares Matute, E. R. (2023). Validación de contenido de un protocolo de evaluación del lenguaje en sordos . *Areté*, 23(2), 51-60. Recuperado a partir de <https://arete.iberu.edu.co/article/view/art.23206>
- Vega García, A. K., Ruiz Iscala, A. D., Lanza Mora, O. V., Alvarez Jimenez, M. F., García Santafé, S. A., Utrera Mejia, A., ... & Rivera-Porras, D. (2023). Diseño y validación de una escala psicométrica que permita estudiar los hábitos saludables físicos y psicológicos en



atletas. Revista Infometric@-Serie Ciencias Sociales y Humanas. Vol, 6(1). <http://www.infometrica.org/index.php/ssh/article/view/188>

- Vergara, A. P. M., Rincón, M. D., Díaz, O. L. L., & Pérez, O. (2023). Validación por juicio de expertos de un cuestionario sobre conocimientos, actitudes y prácticas del consumo de frutas y verduras. *Interciencia*, 48(1), 46-50. https://www.researchgate.net/profile/Ana-Mora-9/publication/368242800_validacion_por_juicio_de_expertos_de_un_cuestionario_sobre_conocimientos_actitudes_y_practicas_del_consumo_de_frutas_y_verduras/links/63dd77ae64fc86063813a215/validacion-por-juicio-de-expertos-de-un-cuestionario-sobre-conocimientos-actitudes-y-practicas-del-consumo-de-frutas-y-verduras.pdf
- Zhai, X., Krajcik, J. & Pellegrino, JW. (2021). Sobre la validez de las evaluaciones científicas de próxima generación basadas en el aprendizaje automático: una red inferencial de validez. *J Sci Educ Technol* 30 , 298–312 <https://doi.org/10.1007/s10956-020-09879-9>