



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Hernández Galán Ingrid, Martínez Rodríguez Ailin, Dorado Santana Yanara

Ministerio de la Azúcar, galaningrid83@gmail.com

Dpto. de Ciencias de la Información Universidad de La Habana, ailin@fcom.uh.cu

Dpto. de Ciencias de la Información Universidad de La Habana, ydorado@fcom.uh.cu

RESUMEN

En la presente investigación se analiza desde la perspectiva métrica las características principales de la producción científica que sobre patrimonio documental se registra en la base de datos Scopus en tanto fuente relevante de obtención de datos y se examina el aparato terminológico empleado en esta producción científica. Se presentan conclusiones y recomendaciones del estudio.

Objetivo: Se caracteriza la Base de datos Scopus como fuente relevante para la obtención de datos. Se realiza un análisis desde la perspectiva métrica de las principales características de la producción científica sobre patrimonio documental en la base de datos Scopus en los últimos 30 años y se analiza el aparato terminológico empleado en la producción científica relacionado con patrimonio documental.

Metodología: El análisis se llevó a cabo mediante una investigación bibliográfica. Dicho estudio tomó como base las herramientas de los estudios métricos de la información, empleadas para identificar las principales características de la producción científica sobre patrimonio documental.

Palabras claves: patrimonio documental, patrimonio bibliográfico, patrimonio cultural, ciencia de la información, scopus, estudios métricos de la información.



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

Documentary heritage: scientific production registered in the database Scopus in the last 30 years.

ABSTRACT

In this research it is analyzed from the perspective metric key features of the scientific production of documentary heritage is recorded in the Scopus database as source for obtaining relevant data and terminology used in this device is examined scientific production. Conclusions and recommendations of the study are presented.

Objective: Scopus Database is characterized as a relevant source for the data collection. An analysis is done from the metrical perspective of the main characteristics of the scientific production on documentary heritage in the Scopus database in the last 30 years and terminological apparatus used in scientific production related documentary heritage is analyzed.

Methodology: The analysis was carried out through a literature search. The study was based tools metric studies of information used to identify the main features of the scientific production on documentary heritage.

Keywords: **documentary heritage, bibliographic heritage, cultural heritage, information science, scopus, metric studies of information.**



1. INTRODUCCIÓN

La presente investigación es una continuidad del trabajo presentado en el Vol. 46 número 2 de la Revista Ciencias de la Información del 2015 titulado, “Patrimonio documental, memoria e identidad: una mirada desde las Ciencias de la Información”, donde se realizaba una sistematización de la categoría de patrimonio documental desde el estudio teórico-conceptual –histórico de los rasgos distintivos y elementos constitutivos que conforman la nación.

En el ámbito académico la discusión al respecto pareciese encontrarse dispersa y con avances desiguales, en general se piensa que patrimonio documentales un término conocido y de fácil entendimiento para los investigadores y la sociedad en su conjunto ya que los objetos que lo conforman son bastante familiares como libros, filmes, fotografías etc., sin embargo la realidad muestra otros matices.

El debate en el escenario jurídico-político también es disperso y presenta avances desiguales. En cada país, la problemática tiene su propio desarrollo, según sus particularidades legislativas. “El avance en materia legal pareciera que ha limitado el desarrollo de las propuestas académicas [...] “la revisión bibliográfica lanza resultados emparentados siempre a lo legal, pero tanto en lo académico como en lo político-jurídico se entresacan contradicciones y lagunas” (Monroy, 2012).

Los estudios de evaluación de la ciencia denominados igualmente como "estudios de la ciencia" o "estudios sociales de la ciencia", tienen en la documentación científica una de sus áreas de abordaje más importantes. Actualmente la aplicación de métodos matemáticos para la evaluación de dicha actividad científica se hace más frecuente. Las investigaciones basadas en el uso de indicadores biblio- ciencia- informétricos son muy utilizadas pues su empleo se sustenta principalmente en el análisis de bases de datos bibliográficas que permiten la cuantificación de grandes volúmenes de publicaciones científicas en cualquier área de conocimiento.

Estas investigaciones en la temática específica de patrimonio documental pareciesen ser poco abordadas. La evaluación de la investigación en esta temática contribuirá a elevar el nivel de reconocimiento del desempeño de los científicos que abordan esta línea de investigación y a su vez trazar el camino para la propuesta de pautas y estrategias para incentivar el desarrollo en esta línea de investigación.

Existen pocos estudios acerca del estado de la investigación sobre patrimonio documental; así como una ausencia marcada de información actualizada referente a comportamientos, tendencias, autores e instituciones



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

productoras, principales publicaciones, comportamiento de la colaboración científica y la base intelectual del campo, entre otros aspectos.

Un examen teórico –conceptual e histórico de la categoría de patrimonio documental a partir de los datos reflejados en la base de datos Scopus en los últimos 30 años, permitiría contar con una sistematización de los aspectos distintivos de esta categoría.

2. METODOS

- ✓ Análisis Documental Clásico
- ✓ Estudios Métricos de la Información

3. RESULTADOS

Luego de analizar los elementos encontrados a través del análisis documental para el estudio histórico, teórico y conceptual de la categoría patrimonio documental y sus elementos constitutivos; se procede al análisis cuantitativo y cualitativo de la producción científica que sobre esta categoría fue recuperada en la Base de datos Scopus, en aras de develar las principales características de la misma en los últimos 30 años, no incluyéndose el año 2015 (año en que fue realizada la búsqueda) para evitar un posible sesgo en la investigación, pues al no haber culminado el año los resultados no pueden ser concluyentes para determinar el comportamiento en esta temática.

Después de realizar la estrategia de búsqueda correspondiente para la obtención de los datos objeto de estudio en las bases de datos Scopus fue posible recuperar un total de 618 documentos, de los cuales al eliminar los duplicados quedaron 416. Luego se realizó la normalización y estandarización de datos así como un exhaustivo análisis de contenido de cada registro para poder determinar los documentos que verdaderamente eran relevantes para el estudio. Como resultado de este análisis se obtuvieron un total de 216 documentos, todos ubicados entre los años 1986-2014.

Tipo de documento	Cantidad de trabajos
Artículos	171
Ponencias	34



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

Libros y capítulos de libros	7
Anuncios/Noticias	4
Total	216

Tabla # 1. Tipología documental [Elaboración propia]

Como se observa resulta mayoritaria la presencia de artículos como tipología en la que se abordan los temas relacionados con patrimonio documental resultado coherente en búsquedas en bases de datos conformadas mayoritariamente por este tipo documental.

3.1 Descripción de las Bases de Datos utilizadas como fuente de información para el estudio.

El desarrollo de las bases de datos electrónicas a principios de los años '70, trajo consigo la construcción de indicadores de producción científica, utilizando sistemas automatizados, a través de los servicios en línea, por CD-ROM y en años recientes, a través de Internet. Estos indicadores sirven para medir el envejecimiento de los campos científicos, la evolución cronológica de la producción científica, la colaboración entre científicos e instituciones, la productividad de los autores o instituciones, entre otros indicadores que de manera general permiten valorar el desarrollo y evolución de las disciplinas científicas. Según Piedra (2010) estos recursos “constituyen un pilar determinante para la realización de Estudios Métricos que representen de manera coherente la realidad y el contexto al que responde. En este sentido, han surgido nuevos escenarios para la realización de este tipo de estudios, dados, entre otras cuestiones, por el desarrollo de las tecnologías de la información y las comunicaciones”.

3.1.1.- Scopus

La base de datos Scopus surge en el año 2004, bajo el auspicio del grupo Elsevier. La indización de la base de datos cubría más de 17000 títulos de revistas arbitradas, incluyendo la cobertura de aproximadamente 500 revistas con acceso abierto, 700 conferencias procesadas y 125 series de libros. Visser y Moed (2008) señalan que el particular es una genuina alternativa al WoS como una fuente para estudios bibliométricos de investigaciones importantes en los campos de la ciencia. Otros autores (Bornmann, Marx & Schier, 2008)



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

también coinciden en que Scopus proporciona una completa cobertura de citación desde 1996 hasta la actualidad.

Scopus se ha convertido en la más grande base de datos existente en el mercado, contentiva de literatura científica multidisciplinaria y de todas las áreas de conocimiento, incluyendo su representación de las Ciencias Sociales; y que además puede ser utilizada para evaluar la investigación en esta área como alternativa al WOS [Norris & Oppenheim, 2007].

Es además uno de los escenarios más reconocidos en la cobertura a investigaciones enfocadas al campo informacional, sobre todo por la amplia cobertura que ofrece al área de las ciencias sociales. La alta calidad de sus contenidos científicos, y en su mayoría sometidos a revisión, así como el indiscutible prestigio de los autores que avalan esas investigaciones, confieren a esta base de datos un merecido crédito ante la comunidad científica internacional como fuente de información para el ejercicio de la actividad científico – investigativa.

3.2.- Estrategia de búsqueda para la obtención de los datos

La estrategia de búsqueda empleada para la obtención de datos fue la identificación de las palabras que se encontrara en la base datos seleccionada sin especificidad temporal: “Documentary Heritage” or “Bibliographic heritage” or “Documentary and Bibliographic Heritage” en los campos Title, Abstracts, y Keywords obteniéndose los documentos descritos al inicio del presente capítulo.

3.3.- Normalización y Estandarización de los datos

Una vez recopilados los datos a partir de la búsqueda en la bases de datos seleccionada fueron descargados directamente a una base de datos creada con el programa gestor de referencias bibliográficas EndNote® x.6, con vistas a proceder posteriormente a la correspondiente normalización de los campos a analizar en el estudio. Una vez normalizados los campos, se procedió a la creación de los listados de autores, instituciones, países, eventos, años y palabras clave, los cuales se exportaron a ficheros de texto que, posteriormente, se procesaron con el programa MicroSoft Excel para generar las tablas y gráficos correspondientes. Se utilizó además el programa Bibexcel (OllePersson, Universidad de Umeå, Suecia) para realizar no solo los conteos de frecuencia generales sino también para la generación de matrices y el análisis de las redes de coautoría y de co-ocurrencia de palabras clave en aras de procesarlas posteriormente con UCINET 6.175 para lograr su representación reticular mediante la utilización del programa NetDraw 2.38. y VOS Viewer 1.4.0. Todo el proceso realizado permitió la obtención de los resultados que se develan en los acápites siguientes.

Para la realización de los conteos de productividad de autoría (individual, institucional y por países) se utilizó el Método de cuenta completa, el cual consiste en el conteo los documentos producidos por varios autores, asignando la responsabilidad de la firma a cada uno por igual.



3.4.- Indicadores seleccionados para el estudio.

El análisis que se realiza en la presente investigación no pretende abarcar todos los objetivos de los estudios métricos tradicionales, pues no pretende convertirse este en una investigación de este tipo. Lo que se pretende es emplear las herramientas que este tipo de estudios brinda con el objetivo de conocer el comportamiento de determinados indicadores que permitan identificar el aparato terminológico empleado en torno a la categoría patrimonio documental, los autores que más producen y los espacios disciplinares a los que pertenecen estos autores, lo que permitirá identificar desde que espacios de conocimientos se están tratando esta categoría, las revistas que más producen y que características tienen esas revistas, los años en los que se ha publicado más del tema, los eventos en los que se presentado más trabajos sobre la temática, así como los países más productivos y las palabras claves más empleadas y a su vez que las que más co-ocurren .Todo ello permitirá esbozar todo los aspectos relevantes de la producción científica en torno a esta categoría, develando así la evolución y desarrollo que ha sostenido la categoría patrimonio documental en el período que se analiza. En este sentido los indicadores utilizados fueron los siguientes:

- A) Productividad de autores:** permitirá conocer la cantidad de trabajos producidos por cada autor tanto a nivel personal como institucional.
- B) Colaboración Autoral:** A través de este indicador se podrá conocer la cantidad de trabajos producidos de manera individual y aquellos que fueron producidos en colaboración. En la actualidad existe una marcada tendencia a obtener resultados de investigación por grupos de investigadores que por investigadores independientes, incluso se ha llegado a plantear que son más citados los trabajos en que existe mayor colaboración autoral. Esta colaboración permite además identificar redes entre investigadores del área que en ocasiones responden a diferentes espacios físicos, por lo que además se transforma en colaboración entre instituciones y muchas veces entre países.
- C) Productividad por año:** Indicador que mide el comportamiento de la publicación sobre la temática objeto de estudio por años en la muestra recuperada.
- D) Productividad por eventos:** permite identificar cuáles son los eventos que más han tratado tópicos relacionados con patrimonio documental.
- E) Productividad de Revistas:** permite conocer la cantidad de trabajos sobre la temática presentes en cada título de revista. Ello permite adicionalmente valorar en qué títulos de revista se difunden mayoritariamente aspectos relacionados con la categoría objeto de estudio.
- F) Productividad por instituciones:** Con este indicador se podrá analizar la distribución de la producción científica de acuerdo a la cantidad de trabajos firmados por los autores los cuales son atribuibles a las instituciones a las cuales están afiliados.



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

- G) Productividad de países:** Indicador que mide los países más representados en los resultados obtenidos en la búsqueda.
- H) Productividad por idioma:** indicador que mide los idiomas más representados en la literatura localizada.
- I) Representatividad de palabras claves:** permite conocer las palabras clave mayoritariamente representadas en la muestra de documentos recuperada y adicionalmente será la base para el análisis de la co-ocurrencia de palabras clave, lo que permitirá identificar nexos existentes entre las disciplinas científicas a través de la representación en palabras clave específicas.
- J) Co-ocurrencia de palabras claves:** Permite identificar los tópicos consolidados que son aquellos temas más abordados y relacionados entre sí en la producción científica sobre la categoría patrimonio documental registrada en Scopus hasta el año 2014 así como tópicos emergentes que son aquellos temas menos abordados y relacionados entre sí .

3.5.- Descripción de los resultados.

A) Productividad de autores

De los 344 autores que fueron identificados en los resultados del estudio 315 (91.6%) produjeron solo un trabajo; 26 (7.5 %) realizaron 2 contribuciones y como se puede apreciar en la tabla que a continuación se presenta, los autores más productivos resultaron solo 3 (0.9 %) que fueron aquellos que publicaron 3 trabajos, lo que indica que no existen, en lo que a patrimonio documental respecta, autores que puedan ser calificados como “grandes productores” como determina la Ley de Lotka¹ . Cabe explicar que a partir de esta Ley, es posible distribuir los autores de acuerdo a niveles por la cantidad de trabajos que posean, de esta manera; el primer nivel aglutina los llamados “grandes productores” que son aquellos profesionales que cuentan con 10 o más trabajos realizados. El segundo representa a los “medianos productores” que contemplan entre 2 y 9 trabajos; en el tercer nivel corresponde a los “pequeños productores” que tienen un solo trabajo.

En este sentido, a efectos de este estudio, pueden identificarse autores que corresponden a segundo y tercer nivel como especifica esta ley, es decir medianos productores y pequeños productores. Debe señalarse que la ausencia de autores “grandes productores “de la categoría objeto de estudio, según la muestra que se analiza, denota escasez de expertos en el tema que lo hayan abordado con frecuencia. A continuación se presenta la tabla de los autores más productivos que corresponde con “medianos productores” como se explicó anteriormente.

Autores	Cantidad de trabajos
---------	----------------------

¹Según Spinak (1996) la ley de Lotka constituye “la base teórica fundamental para los estudios relacionados con Autoría”.



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

Flores, D.	3
Benslimane, R.	3
De Luca, L.	3
Bannay, O. E.	2
Bellomo, M.	2
Bordoni, L.	2
Britz, J.	2
Caplan, P.	2
Carpes, F. S.	2
Carrascal, F. H.	2
Carrato Mena, M. A.	2
Cox, R. J.	2
D'Agostino, S.	2
Dryden, J.	2
Gilbert, J.	2
Gnoli, C.	2
Hasenay, D.	2
Maekawa, S.	2
Page, R. D. M.	2
Véron, P.	2
Rais, N.	2
Zapounidou, S.	2
Makhfi, N. E.	2
Viana, G. F. R.	2
Lor, P. J.	2
Krtalic, M.	2
Sfakakis, M.	2
Papatheodorou, C.	2
Ngulube, P.	2

Tabla No.2 Productividad de autores [Elaboración propia]

A continuación se proporcionan datos curriculares sobre los autores que resultaron más productivos en aras de identificarlos y reconocer sus afiliaciones y características profesionales.



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

La lista de este pequeño grupo la encabeza el Dr. Daniel Flores (**Flores, D.**) quien realizó un doctorado en "Metodologías y Líneas de Investigación en Biblioteconomía y Documentación" en la Universidad de Salamanca, España. Adicionalmente realizó una pasantía postdoctoral financiada por la Fundación Carolina de España desde 2008 hasta 2009 en los documentos digitales: Gestión y Conservación. Completó una maestría en Ingeniería Industrial en la línea de investigación Tecnología de la Información en la Universidad Federal de Santa María (UFSM) en 2000, se ha convertido en experto en Organización de Archivo USP Universidad de São Paulo, en 1998, se graduó con una licenciatura en Archivología. Es líder del Grupo de Investigación en gestión electrónica de documentos de archivo y el Grupo de Investigación en Archivos. Actualmente es profesor adjunto del Departamento de Documentación de la Universidad Federal de Santa María, desde 1998.

El segundo de los autores más productivos es el Dr. Rachid Benslimane (**Benslimane, R.**) Profesor de Análisis de Datos de L'Ecole Supérieure de technologie/Escuela Superior de Tecnología de la Universidad de Sidi Mohamed Ben Abdellah en Marruecos donde obtuvo su doctorado de Estado en 1992. Es miembro fundador y director del Laboratorio de Transmisión y Tratamiento de la Información (LTTI) que pertenece a esta universidad. Es responsable desde el año 2009 del grupo de investigación sobre Tratamiento de la información multimedia y Patrimonio cultural. Desde 2005 es coordinador nacional del Polo científico sobre Patrimonio Cultural, una red de investigación multidisciplinar sobre el Patrimonio cultural. Cabe notar que este currículum señala el acercamiento de este autor al tema de patrimonio documental desde su relación con patrimonio cultural.

El tercero y último de los autores más productivos corresponde al Dr. Livio De Luca (**De Luca, L.**) quien es investigador del CNRS (Centro Nacional de Investigación Científica), Marsella, Francia donde es líder del proyecto de varios estudios del Programa Nacional para la digitalización del Patrimonio Cultural Francés. También es responsable del desarrollo de la plataforma NUBES (sistema de información 3D); plataforma basada en semántica para describir, analizar y compartir documentación y representaciones digitales del patrimonio arquitectónico. Hizo su doctorado en ingeniería en 2006 en el "Arts et Métiers Paris Tech" y su HDR (habilitación) en Ciencias de la Computación en 2012 en la Universidad de Aix-Marsella. Es miembro de varios comités científicos internacionales sobre documentación digital del patrimonio cultural. Su actividad investigadora se centra en la topografía digital, modelado y representación del patrimonio cultural. Nótese que este autor participa en comités científicos internacionales sobre documentación digital del patrimonio cultural, ello advierte sobre el tratamiento que recibe la nueva información y documentación que se genera en los procesos de modelación y digitalización de los objetos y sitios que componen el patrimonio, lo que a su vez pudiera estar relacionado con el patrimonio documental.

B) Colaboración autoral



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

Un rasgo que diferencia la investigación que actualmente se realiza es la colaboración científica entre los autores y las instituciones y el significado que adquiere dentro de los procesos de I+D+I de los países. El análisis de este fenómeno ha alcanzado una connotada fuerza dentro de los Estudios Métricos de la Información. Cada vez se hace más necesario el abordaje de las diferentes problemáticas de la sociedad desde aristas multidisciplinares en aras de poder complementar y salvar determinadas insuficiencias y también para sistematizar espacios en desarrollo como es el caso de la categoría patrimonio documental.



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

Tipo de autoría	Cantidad de trabajos
Autoría simple	107
2 o más autores	105
Total	212

Tabla # 3 Tipología de autoría [Elaboración propia]

Como se puede apreciar en esta tabla, 105 del total de las contribuciones que se analizan en este estudio fueron realizadas en colaboración, es decir por 2 o más autores. Este número representa casi la mitad de los trabajos, es decir el 49.5 % del total; lo cual denota un comportamiento adecuado para los estándares de investigación actuales, momento en el cual la mayor parte de las investigaciones y de sus resultados se realizan en colaboración y no con esfuerzos aislados tal y como se comentó en el párrafo anterior. Resultando este un tema reciente y de rápida evolución en los últimos años, llama la atención este comportamiento. Es preciso señalar que **4 trabajos** no presentan autores porque se tratan de anuncios y noticias que se realizaron respecto a celebraciones de conferencias y aperturas de centro dedicados a la preservación de documentos de valor patrimonial.

La colaboración para la investigación científica entre los autores identificados en este estudio se comporta como se muestra en la siguiente figura.



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

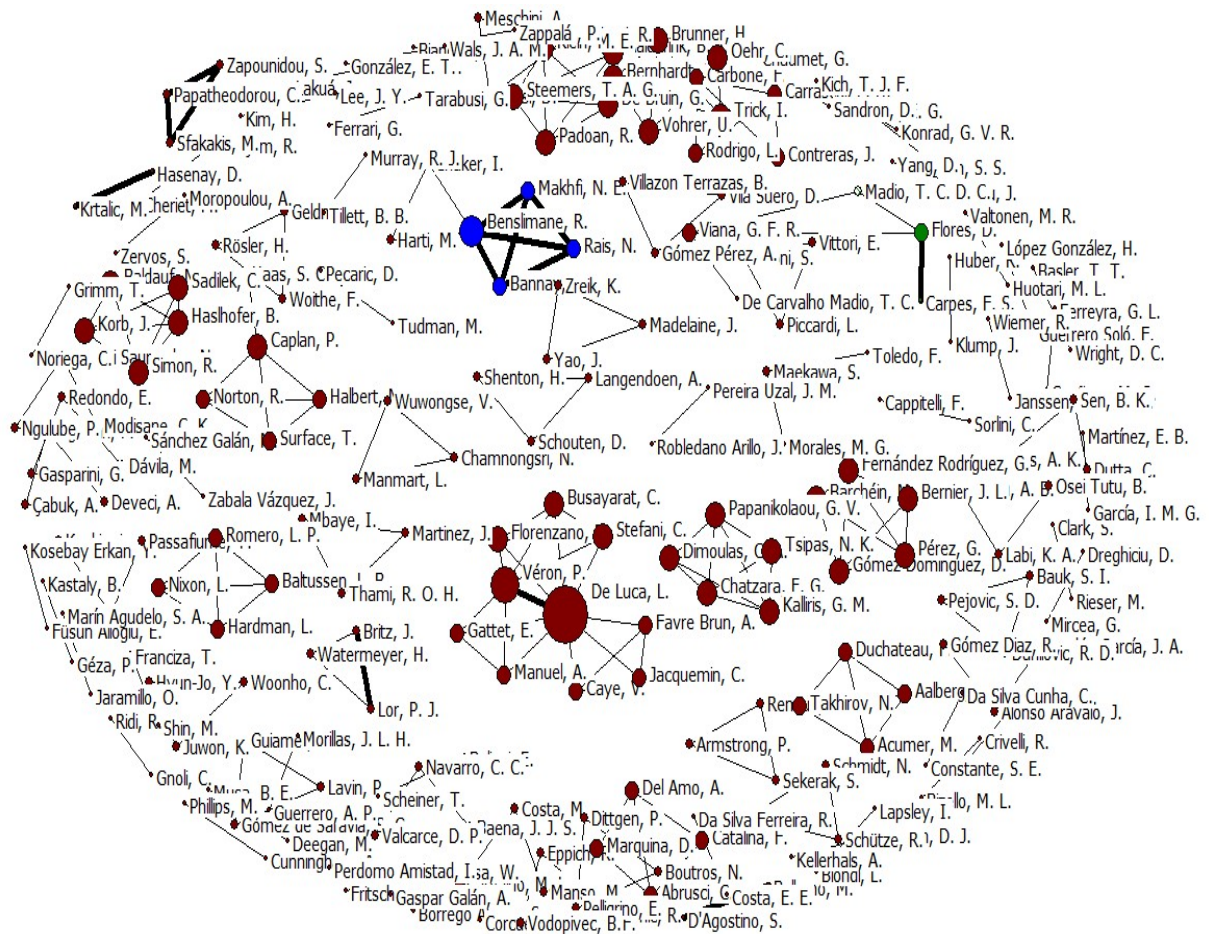


Fig. # 1. Red de colaboración de autores. [Elaboración propia]

Puede advertirse que esta red de manera general presenta cierto grado de conexión y densidad pues como se pudo ver en la tabla anterior 105 del total de los trabajos o sea el 49.5 % han sido producidos en autoría múltiple, es decir en colaboración. En esta figura puede apreciarse que se destacan dos clústeres y una tríada y dos duetos principalmente. Se realizó un análisis de las subestructuras (cliques) de la red donde fue posible identificar un total de 93 cliques que reflejan el subconjunto de autores que están conectados entre sí. La identificación de estos cliques se expone en el análisis que se realiza a continuación hacia el interior de los clústeres y agrupaciones reconocidos. El tamaño de los nodos alude a su centralidad de grado, siendo los de mayor grado aquellos que mayor cantidad de nexos colaborativos poseen, el grosor de las líneas responde a la intensidad y fortaleza de esos nexos. El clúster 1, ubicado hacia el centro de la red e identificado por el color rojo, está compuesto por 10 autores. Se identificaron los 3 cliques siguientes:

- Busayarat, C. De Luca, L. Florenzano, M. Stefani, C. Véron, P.
- De Luca, L., Véron, P. Gattet, E. Manuel, A.



c. Caye, V. **De Luca, L.** FavreBrun, A. Jacquemin, C.

Como puede observarse **De Luca, L.** y **Véron, P.** son los autores que pertenecen a un mayor número de cliques (tres y dos respectivamente) dentro del clúster. EL primero de estos autores: De Luca, L. concentra la mayor cantidad de nexos colaborativos, como puede verificarse aparece en los tres cliques de este primer clúster. En la figura anterior puede verse que el nodo que este representa es el de mayor grado de toda la red. **De Luca, L.** es profesor afiliado a la Escuela Nacional Superior de Arquitectura de Marsella, Francia e investigador y líder de programas y proyectos de digitalización del Patrimonio Cultural Francés entre otras actividades como pudo verificarse en el análisis del indicador anterior. **Véron, P.** por su parte es profesor de l'École Nationale Supérieure d'Arts et Métiers d'Aix-en-Provence (L'ENSAM d'Aix-en-Provence) es decir la Escuela Nacional de Artes y oficios, Francia; la cual está especializada en ingeniería mecánica, industria y energía y es uno de los investigadores del Laboratoire de Sciences de l'Information et Systeme (LSIS)/Laboratorio de Ciencias de la Información y Sistemas también de este país, el cual es una unidad mixta de investigación común a Aix-Marseille Université (AMU), a La Universidad de Toulon (UTLN), à l'ENSAM d'Aix-en-Provence y al Centre National de la Recherche Scientifique (CNRS), Centro Nacional de Investigación Científica del Ministerio de La Cultura y La Comunicación. Este laboratorio está compuesto por más de 200 investigadores cuyas labores investigativas se enfocan en diferentes áreas de la informática, automática, el tratamiento de signos, señales e imágenes así como el desarrollo de sistemas.

Los integrantes del **clique A** **Busayarat, C. De Luca, L. Florenzano, M. Stefani, C. Véron, P** son investigadores afiliados al LSIS. Estos autores trabajan también temas relacionados con *Computer Graphics, geometric modelling, Digital Mock-Up, 3D Scanning and digitization of Cultural Heritage* además del desarrollo de modelos y simulaciones para el Patrimonio así como plataformas de descripción semántica del Patrimonio Cultural.

El clique B está conformado por **De Luca, L., Véron, P., Gattet, E. Manuel, A.** Estos autores colaboran para tratar tópicos que se enfocan en el desarrollo de herramientas para la creación, enriquecimiento y compartimiento de documentación digital del patrimonio cultural o sea sobre el desarrollo de plataformas basada en semántica para describir, analizar y compartir documentación y representaciones digitales del Patrimonio Cultural. **Gattet, E.** y **Manuel, A.** son ingenieros de investigación del Laboratorio UMR 3495 del CNRS; centro al cual está también afiliado el profesor e Investigador **De Luca, L.**

El tercer y último clique de este clúster, **el clique C** está integrado por **Caye, V., De Luca, L. Favre Brun, A. Jacquemin, C.** Estos autores están afiliados a La Escuela Nacional Superior de Arquitectura de Marsella en el caso de **De Luca, L.** y el resto a la Universidad Paris-Sud, Orsay, Francia y Victor Vérité Laboratory, Paris, Francia. Estos autores han establecido alianzas colaborativas para desarrollar investigaciones relacionadas



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

primordialmente con topografía digital, modelado y representación del patrimonio cultural. El desarrollo y aplicación de tecnología 3D (3D acquisition, 3D data, 3D digital models, 3D digitization, 3D reconstruction) aplicados al patrimonio Cultural. **Favre Brun, A.** es doctora en arqueología y especialista en modelización 3D, sus investigaciones se centran fundamentalmente en tópicos relacionados con *3D Laser Scanning (Archaeology)*, *Roman Architecture*, *Digital Archives*, *Archives*, and *Roman Archaeology*. Jacquemin, C. es profesor de la Universidad Paris-Sud, Orsay, Francia, es también investigador del CNRS como lo es **De Luca, L.** y otros investigadores agrupados en el clúster anterior sus trabajos y proyectos e intereses investigativos se relacionan con *PerformingArts*, *Augmented Reality*, *Art and Science*, *Scenography*, *Virtual Archaeology*, *Digital Humanities*, *Computer Graphics and Virtual Reality*, *Digital Archaeology*, *Digital Heritage*, *Digital Culture*, *Humanities Visualization*, *3D Modelling*, *Cultural Heritage*, *Digitization of Cultural Heritage*.

Como pudo verificarse estos 10 autores no solo se relacionan a partir de los trabajos que realizan en colaboración sino también desde el punto de vista institucional (colaboración intramuros nacional), la mayoría de ellos son investigadores afiliados al Centro Nacional de Investigación Científica, Francia y el Laboratorio de Ciencias de la Información y Sistemas, Francia; que si bien sus contribuciones e investigaciones no están directamente enfocados en el tratamiento del patrimonio documental, sus trabajos están proyectados en el desarrollo de modelos, plataformas y herramientas tecnológicas para la digitalización del patrimonio cultural Francés, donde se incluye el patrimonio documental y de ahí su relevancia para este estudio.

Por otra parte, se hace necesario apuntar que si bien los nexos más representativos para la colaboración se establecen entre estos autores, así como en el acápite A se aludió a De Luca, L. como uno de los más productivo. Resulta válido enfatizar que estos autores no responden directamente a patrimonio documental, particular que indica sobre el incipiente e insuficiente abordaje que se verifica sobre la categoría patrimonio documental.

El otro clúster está identificado por el color azul y conformado por los autores **Bannay, O. E., Benslimane, R., Makhfi, N. E., Rais, N.** Este clúster está conformado por un sólo clique que lo agrupan estos 4 autores a partir de las 2 colaboraciones que realizaron en conjunto como se pudo identificar en la muestra que se analiza. Este conjunto de autores son profesores e investigadores afiliados a **L`Ecole Supérieur de Technologie, University of Sidi Mohamed Ben Abdellah, Morocco** es decir la Escuela Superior de Tecnología de la Universidad de Sidi Mohamed Ben Abdellah en Marruecos. Todos son miembros del **Laboratoire de Transmission et Traitement de l'Information**/ Laboratorio de Tratamiento y transmisión de la Información de esta misma universidad y a su vez forman parte del grupo de investigación sobre tratamiento de la información multimedia y Patrimonio cultural dirigido por uno de estos autores **Benslimane, R.** quien también es uno de los autores más productivos como pudo observarse en el indicador anterior. Las actividades e intereses investigativos de estos autores se centran además en tópicos relacionados con *Metadata*, *Digital Libraries*, *Semantic Web Technologies*,



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

Document Management, Indexing, Informetrics, Web of Science, Information Management, ComputerVision, Digital ImageProcessing, PatternRecognition,, Human-Computer Interaction, Computing in Social Science, Arts and Humanities, Image Retrieval, Information Extraction. Las 2 colaboraciones que fueron identificadas en la muestra realizadas por estos autores se centran en la propuesta de herramientas tecnológicas como buscadores y metabuscadores basado en metadatos y en lenguaje XML así como propuestas de sistemas de indización para el tratamiento de antiguos manuscritos árabes que forman parte del patrimonio documental Nacional Marroquí.

La triada identificada se encuentra ubicada en la parte superior izquierda de figura. La misma está conformada por los autores griegos **Papatheodorou, C. Sfakakis, M. Zapounidou, S.** El primero de estos autores (**ChristosPapatheodorou**) es doctor en Ciencias de La Computación y a partir del año 2002 comenzó a trabajar como profesor en el Department of Archives, Library Science and Museology, Ionian University Corfu, Greece (Departamento de Archivística, Bibliotecología y Museología de la Ionian University Corfu, Grecia). Es el principal responsable del desarrollo de la Biblioteca Digital y los Servicios de Información de la Biblioteca del Centro Nacional de Investigaciones de Atenas perteneciente a la Ionian University Corfu, sus principales intereses investigativos se centran en: *Evaluation of Digital Libraries and Information Services, Metadata, interoperability, Web 2.0 technologies, Digital Preservation, Personalizedaccess to Digital Libraries and Internet, User Modeling and Web Mining.* El segundo de los autores de esta triada (**MichalisSfakakis**) es ingeniero de Software y Sistemas, doctor en Ciencia de la Información e investigador de la Digital Curation Unit del Centro Nacional de Investigaciones de Atenas. Sus habilidades e intereses investigativos están relacionados con los tópicos: *Digital Libraries, Information Retrieval, Information Literacy, Library Science, Cataloging, Metadata, Digital Preservation, Semantic Web, Information Management, Archives y RDF.* El tercer integrante de esta triada es la autora (**Sofia Zapounidou**) quien es graduada en la carrera Archivística y Bibliotecología de la Ionian University Corfu en Grecia y Master en Sistemas de Información. Actualmente trabaja como instructora en el Centro Nacional para la Administración pública y Gobierno local y se desempeña además como Archivista- Bibliotecaria en la Aristotle University of Thessaloniki en Grecia, sus habilidades e interés investigativos se relación con: *Reference, Library Science, Digital Libraries, Library Management, Library, Semantic Web , Ontologies, Information Literacy, Metadata, Access.*

Estos autores han establecido alianzas colaborativas para desarrollar investigaciones relacionadas primordialmente con el análisis y propuestas de nuevos modelos y formatos para la descripción, compartimiento e intercambio de registros bibliográficos y su relación y compatibilidad con otros modelos



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

desarrollados por otras comunidades dentro del dominio del patrimonio cultural. Se enfocan en el estudio de los modelos: BIBFRAME², FRBR³, EDM⁴ para el tratamiento del patrimonio documental en Bibliotecas.

El primer de los dúos que forman a su vez otro de los cliques identificados está integrado por los autores **Flores, D. y Carpes, F. S.** y resaltado en color verde ubicado en la parte derecha de la figura que se analiza. El primero resultó ser uno de los autores más productivos del estudio con 3 colaboraciones, dos de las cuales fueron realizados en colaboración por parte de estos dos autores. **Carpes F.S** (Franciele Simon Carpes) hizo su licenciatura en Archivología en la Universidad Federal de Santa María, Brasil, realizó una maestría en Patrimonio Cultural en la misma Universidad sus principales intereses y actividades investigativas y laborales se centran temas relacionados con la disciplina archivística, la descripción de archivos, acceso y archivos universitarios y el patrimonio documental. Actualmente se desempeña como archivista en el departamento de Archivística de esta misma universidad. **Flores, D** es profesor de adjunto del Departamento de Documentación, Universidad Federal de Santa María, Brasil y realizó su doctorado en "Metodologías y Líneas de Investigación en Biblioteconomía y Documentación" en la Universidad de Salamanca como pudo observarse en el indicador relacionado con los autores más productivos. Sus colaboraciones se centran en el estudio de herramientas para la descripción archivística en entornos digitales y en el tratamiento de los archivos en las universidades como memoria institucional y patrimonio documental.

El otro dúo, visualizado en la parte superior izquierda de la figura está conformado por **Hasenay, D., y Krtalic, M.** quienes son profesores e investigadores croatas del Department of Information Sciences, Faculty of Philosophy, University of Osijek, Croatia/ Departamento de Ciencias de la Información de la Facultad de Filosofía de la Universidad de Osijek en Croacia. **Hasenay, D. (Dr. Damir Hasenay)** es graduado de la Facultad de Tecnología de Alimentos de Osijek, Croacia, estudiante de doctorado en química física en la Facultad de Ciencias en Zagreb, Croacia. Como profesor e investigador del Departamento de Ciencias de la Información en Osijek, centra sus investigaciones materiales de protección y preservación del patrimonio escrito, especialmente material de papel, así como en la conservación y restauración de manuscritos. La otra integrante del dúo es **Krtalic, M. (Maja Krtalić)** quien es graduada de la especialidad de Bibliotecología y Lengua y Literatura Croata en la Facultad de Educación de la Universidad de Osijek en Croacia, realizó un

²BIBFRAME es una iniciativa de modelo de Formato Bibliográfico propuesto por La Library of Congress, el futuro de la Catalogación después de MARC21 que se enfoca en el uso de la [web semántica](#), los principios y mecanismos de [Linked Data](#) y el [Resource Description Framework \(RDF\)](#) como modelo básico de datos. La iniciativa tiene como objetivo la evolución hacia un nuevo esquema que deberá adaptarse mejor a las futuras necesidades para representar la información bibliográfica en la web. Asimismo, tiene como premisa la continuidad de la cooperación a través del intercambio de datos bibliográficos, ya que se reconoce que esta ha contribuido a la optimización de recursos a través de los servicios de catalogación por copia.

³FRBR (Requerimientos Funcionales para Registros Bibliográficos) es un modelo conceptual del universo bibliográfico creado en IFLA para describir entidades, relaciones y atributos (es decir, metadatos)

⁴EDM es el Modelo de Datos de Europea (European Data Model – EDM) es un nuevo intento de estructurar y representar los datos con los que las diversas instituciones del patrimonio cultural contribuyen a Europea. Los principios subyacentes de diseños de EDM se basan los principios fundamentales y buenas prácticas de la Web Semántica y Linked Data. Actúa como una ontología común de alto nivel que permite la interoperabilidad al mismo tiempo que mantiene los modelos de datos originales y sus perspectivas de información.



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

Master en Ciencia de la Información en el 2007 y en el 2010 el doctorado también en Ciencia de la Información. Los trabajos en colaboración que pudo identificarse en la muestra objeto de análisis son reflexiones teóricas y prácticos en torno al desarrollo de iniciativas, métodos y técnicas para la preservación del patrimonio documental Croata.

De manera general pudo observarse con el análisis de la colaboración que se establece entre estos autores y los intereses y trabajos investigativos que los unen, que la categoría patrimonio documentales tratado desde diferentes perspectivas por profesionales que pertenecen a dominios heterogéneos: arquitectos, arqueólogos e ingenieros que forman el primer clúster aúnan esfuerzos investigativos para la aplicación de tecnologías de punta como son las tecnologías 3D (3D acquisition, 3D data, 3D digital models, 3D digitization, 3D reconstruction) a sitios y objetos que forman parte del Patrimonio Cultural y como parte de este el patrimonio documental; Cibernéticos e ingenieros informáticos colaborando para el desarrollo de herramientas tecnológicas para el tratamiento, difusión y acceso al patrimonio documental; Ingeniero de Software y Doctor en la Ciencia de la Computación en conjunto con Bibliotecarios se concentran en el análisis y propuestas de nuevos modelos de descripción e intercambio bibliográfico para el tratamiento del patrimonio documental en Bibliotecas; graduados de tecnología de alimentos con doctorado en Química en conjunto con especialista de la información para tratar aspectos relacionados con los materiales para la protección y preservación del patrimonio escrito; y especialistas en archivología se agrupan para estudiar herramientas para la descripción archivística en entornos digitales el tratamiento de los archivos en las universidades como memoria institucional y patrimonio documental. Pudo manifestarse en este sentido el carácter multidisciplinar que dispone la categoría objeto de estudio.

C) Productividad por año

La distribución temporal de las publicaciones que se analizan permite identificar que la primera publicación que aparece sobre patrimonio documental a partir de la base de datos seleccionada para el estudio se ubica en el año 1986, luego a inicio de la década de los 90 entre los años 1990- 1994 aparecen 6 artículos publicados luego no aparecen más publicaciones hasta dos años más tarde en 1996 con 4 publicaciones y en el año 1997 aparecen 7 publicaciones resultando este el año más productivo de la década del 90s en la temática objeto de estudio; productividad que decrece sustancialmente en el año 1999 donde aparece solo una contribución.

Este análisis pormenorizado sobre la cantidad de trabajos que aparecen en la base de datos seleccionada en la década de los años 90s está motivado porque es precisamente en este período, específicamente en el año 1992 cuando surge el Programa Memoria del Mundo con el objetivo de rescatar y salvaguardar el patrimonio documental del mundo como ya se explicó en detalles en el capítulo I de este informe. Es a partir de este año cuando comienza a sensibilizarse sobre la necesidad de llevar a cabo iniciativas en aras de identificar y tratar el patrimonio documental de las naciones. Lo interesante en este sentido es que según lo que muestra la cantidad



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

de contribuciones registradas en la base de datos seleccionada, la producción científica sobre patrimonio documental crece pero de manera limitada; no se manifiesta una verdadera explosión en número de publicaciones sino hasta la década del 2000.

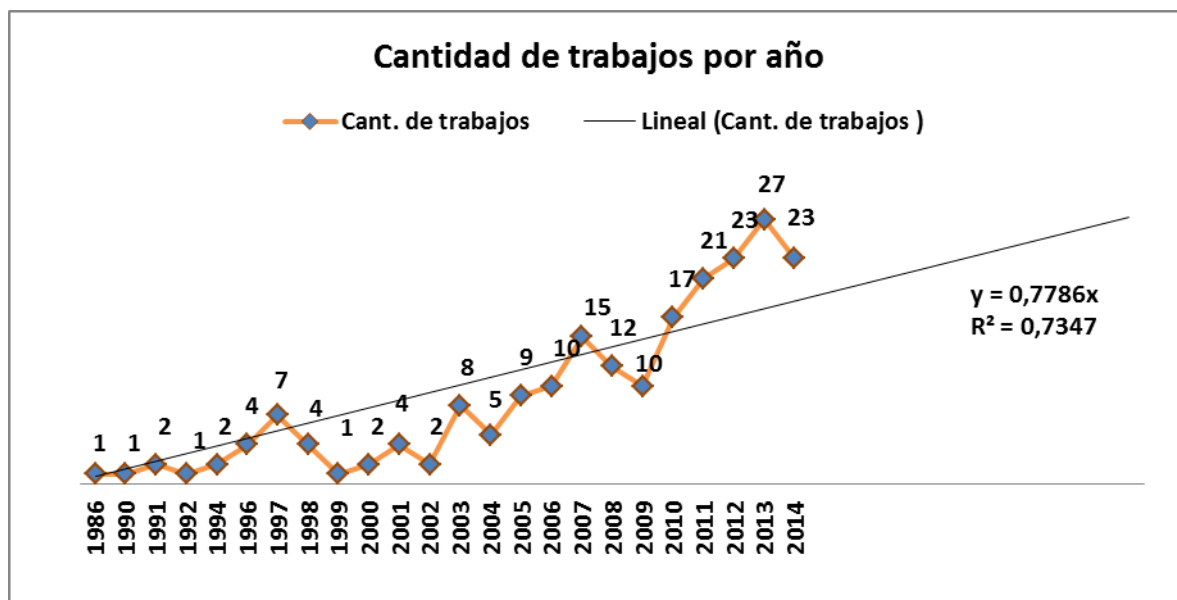


Gráfico No. 1 Productividad por año. [Elaboración propia]

Este gráfico muestra claramente que es, a partir de la última década, específicamente a partir del año 2003 con 8 publicaciones cuando se produce un crecimiento sustancial y paulatino de la productividad científica sobre patrimonio documental que va aumentando con el paso de los años hasta llegar al año 2013 con 27 publicaciones resultando el año más productivo en este estudio. Como puede observarse la mayoría de las contribuciones se concentran en este período con un total de 155 publicaciones que representan el (71, 8 %) del total (216) de las contribuciones, de las cuales se concentran el mayor número en los últimos 5 años (2010-2014) con una total de 111 contribuciones es decir más de la mitad del total, o sea el 51,4 % del total general de los trabajos objetos de análisis de este estudio.

Estos números advierten sobre un posible desarrollo de este espacio de conocimiento que está marcado por las cada vez más crecientes preocupaciones sobre el tratamiento del patrimonio documental Digital. En la última década se han ido celebrando una serie de eventos y encuentros internacionales relacionados con el patrimonio mundial en los entornos digitales que parece indicar han motivado el crecimiento de la producción de contribuciones en esta temática. En este sentido se considera oportuno ejemplificar con la Conferencia internacional celebrada en el año 2012 en Canadá : **“The Memory of the World in the Digital age: Digitization and Preservation”**/ “Memoria del Mundo en la era digital: Digitalización y Preservación” donde



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

más de quinientos participantes de ciento diez países discutieron los principales factores que afectan a los registros, documentos y datos de contenido digital y produjeron la Declaración de la UNESCO / UBC Vancouver para su aplicación por la UNESCO y sus Estados miembros, las asociaciones profesionales y de la industria. En esta declaración se puntualizaron algunas recomendaciones como el desarrollo políticas públicas que permitan la preservación del patrimonio digital en un entorno de rápidos cambios tecnológicos; la cooperación con bibliotecas, archivos, museos y otras organizaciones pertinentes en la elaboración de marcos legales que propicien la salvaguardia del patrimonio cultural digitalizado y el acceso a él; la Identificación del patrimonio documental digital y proponer incluirlo en el Registro de la Memoria del Mundo y la sensibilización a los miembros a tomar en cuenta el origen, la autenticidad, la propiedad y el uso futuro de la información digital, así como a elaborar las políticas adecuadas para la gestión y salvaguardia de los materiales digitales.

Se impone explicar entonces por qué es el año 2013 el más productivo en esta temática. En el año 2013 se celebra en Marsella, Francia el **1st International Congress on Digital Heritage, Digital Heritage 2013/Primer Congreso Internacional sobre Patrimonio Digital** promoviendo la utilización de las tecnologías 3D en la digitalización y difusión del Patrimonio. Cabe destacar que dicho Congreso estuvo organizado en colaboración por la l'Ecole Nationale Supérieure d'Architecture, l'Ecole Nationale Supérieure d'Arts et Métiers d'Aix-en-Provence, Universidad de Aix-Marsella y el Centro Nacional de Investigación Científica Francés, instituciones a las cuales están afiliados muchos de los autores analizados en el primer clúster identificado en la colaboración autoral.

D) Productividad por eventos

En la tabla que sigue se muestran los eventos que tuvieron un mayor número de trabajos del total que se analizan en este estudio:

Evento	Cantidad trabajos/ponencias
1st International Congress on Digital Heritage, Digital Heritage 2013	5
2011 Colloquium in Information Science and Technology, CIST 2011	3
10th International Cultural Heritage Informatics Meeting, ICHIM 2007	2
7th International Cultural Heritage Informatics Meeting, ICHIM 2005	2
ISandTArchiving 2006 Conference	2

Tabla No. 4 Productividad por eventos. [Elaboración propia]



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

La cantidad total de trabajos que fueron presentados dentro de los 29 eventos que fueron identificados en el estudio es de 38 ponencias que representan el 17.6 % del total de trabajos (216) que se analizan en este estudio como se indicó anteriormente en la tabla de tipología documental. Cabe señalar que es precisamente el evento más productivo con 5 ponencias aquel celebrado en el año 2013 que resultó el año más productivo con 27 trabajos. Aunque no se pueda establecer una correspondencia numérica directa entre la celebración de este evento y la causa por la que el año 2013 resultó el año más productivo debido a la diferencia entre ambas cantidades resultando 22 artículos de los 27 trabajos producidos en ese año, es preciso señalar que la mayoría de esos artículos tratan temas relacionados con el Patrimonio Digital que es objeto de análisis, debate y estudio de este evento, por lo que se puede identificar este tema como centro de interés de las contribuciones que se generan en la actualidad en torno a patrimonio documental.

En la mayoría de los casos, el tema patrimonio documentales es tratado en eventos que abarcan temáticas más generales como es el patrimonio digital/patrimonio cultural mundial y las nuevas tecnologías, por lo que en la mayoría de los eventos se presentan pocos trabajos e incluso un trabajo relacionado con esta categoría. Ello invita a pensar que posiblemente el auge del tema y la importancia del mismo en los últimos años requieran pensar en la posibilidad de aumentar el número de eventos que se enfoque exclusivamente en patrimonio documental.

E) Productividad de Revistas

Al conjunto de revistas del estudio se les aplicó la Ley de Bradford o ley de Concentración-Dispersión de la literatura en aras de distribuirlas por zonas para lograr identificar aquellas que puedan ser identificadas como posibles revistas donde se concentra el núcleo mayor de trabajos publicados sobre la categoría patrimonio documental en la muestra analizada (ubicadas en la Zona 1 como enuncia esta Ley). Según esta ley “si las revistas científicas se ordenaran por la productividad decreciente de artículos sobre una materia dada, podría dividirse en un núcleo de revistas altamente dedicadas a la temática y en varios grupos que contengan igual número de artículos, de la forma 1: n: n²” (Spinak, 1996).

En el estudio fueron identificados 171 artículos en total que equivale al 79,2 % de la totalidad de trabajos objeto de estudio. Dividiendo por zonas de concentración como indica la ley de Bradford deben ser 57 artículos en cada zona. En la Zona 1 se concentra el conjunto de revistas que resultaron más productivas en este estudio, son un total de 15 revistas que son listadas a continuación en la Tabla No. 5; en la Zona 2 se agrupan un total de 51 revistas de las cuales 7 poseen 2 artículos y el resto con solo un artículo y por último, en la Zona 3 se encuentra un grupo de 105 revistas todas con solo un artículo publicado relacionado con el tema objeto de análisis de esta investigación.



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

Revistas	Cantidad de trabajos	Años de publicación
Profesional de la Información	12	2006(1), 2007(1), 2008(2), 2010(1), 2012(2), 2013(2), 2014(2).
American Archivist	6	1991(1), 1994(1), 2003(1), 2005(1), 2011(1), 2013(1).
Archivaria	6	1996 (1), 1998(1), 2000(1), 2006(1), 2009(1), 2014(1)
Restaurator	4	2003(1), 2006(1), 2007(2)
Libri	4	1997(3), 2010(1)
BiD	3	2012(3)
Ibersid	3	2003(1), 2011(1), 2012(1)
Journal of Documentation	3	1992(1), 2012(1), 2014(1)
Investigación Bibliotecológica	3	2010(1), 2012(1), 2014(1)
Vjesnik Bibliotekara Hrvatske	3	2010(1), 2012(1), 2013(1)
Perspectivas em Ciencia da Informacao	2	2011(1), 2014(1)
Archival Science	2	2003(1), 2013(1)
Association of Canadian Map Libraries and Archives Bulletin	2	2009(1), 2014(1)
Cataloging and Classification Quarterly	2	2010 (1), 2014(1)
First Monday	2	1997(1), 2000(1)

Tabla No. 5 Productividad por revistas. [Elaboración propia]



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

Como puede apreciarse, la revista más productiva es **Profesional de la Información** con 12 artículos que representan el 7,01 % del total de artículos (171) analizados. El profesional de la Información es una revista internacional de Información y Comunicación indexada por ISI Social Sciences Citation Index (Q3), Scopus (Q2) y otras bases de datos. Es una revista monográfica dedicada al abordaje de tópicos relacionados con información, bibliotecas y nuevas tecnologías de la información.

La segunda revista es la **American Archivist** con 6 artículos publicados para un 3.5% del total de artículos. Establecida en 1938, The American Archivist es la publicación líder en el campo de los archivos. Publicada semestralmente por la Sociedad de Archivistas Americanos esta revista está disponible tanto en forma impresa (ISSN desde 0360 hasta 9081) y en línea. La revista se enfoca en cuestiones relacionadas con desarrollos teóricos y prácticos de la profesión archivística, en particular en América del Norte; sobre las relaciones entre los archiveros y los creadores y usuarios de archivos; y sobre los acontecimientos culturales, sociales, legales y tecnológicos que afectan a la naturaleza de la información registrada y la necesidad de tratarla y preservarla.

La tercera revista más productiva es **Archivaria** que presenta también 6 artículos para un 3.5% del total al igual que la anterior revista. Archivaria es una revista semestral revisada y publicada por la Asociación de Archiveros Canadienses (ACA). La revista contiene ensayos, estudios de casos, perspectivas en profundidad, reseñas de libros y comentarios de exhibición. Se dedica a la investigación científica de los archivos en Canadá y el mundo.

Por otra parte se encuentra la revista **Restaurator** con 4 artículos representando el 2,3 % de la totalidad analizada. Esta revista es la única publicación internacional especializada exclusivamente en la conservación de los materiales de bibliotecas y archivos. Artículos examinan los muchos aspectos importantes de esta área temática, como la tecnología, la experiencia práctica y la organización. También se centran en fundamentos científicos, muchos artículos se ocupan del desarrollo de nuevas técnicas de preservación y el mejoramiento y mejor comprensión de los métodos establecidos.

Finalmente la revista **Libri** que también presenta 4 artículos para un 2,3 % como la revista anterior. Fue creada en 1950 y constituye una revista académica internacional líder que se enfoca en la investigación de las funciones de las bibliotecas y servicios de información, tanto desde el punto de vista histórico y actual y analiza el papel de la información en los desarrollos culturales, organizativos, nacionales e internacionales. Publica informes periódicos sobre las tendencias actuales de la Bibliotecología en todo el mundo y describe su transformación como consecuencia de la introducción de nuevas tecnologías de la información, los enfoques multidisciplinarios, la transformación y evolución de prácticas y métodos.

Como puede observarse todas las revistas que forman parte de este conjunto representativo de la Zona 1 o sea las revistas más productivas del estudio son revistas que tratan temas de las Ciencias de la Información. Lo que induce a declarar que la categoría patrimonio documentales un tema mayormente tratado desde la perspectiva



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

de las Ciencias de la Información y principalmente desde la Archivística. Nótese que dentro de las revistas más productivas se encuentran 3 títulos de revistas dedicados esencialmente a la disciplina Archivística.

Todo parece indicar que patrimonio documental es un espacio disciplinario tratado por profesionales de las Ciencias de la Información con pronunciadas tendencias en la Archivística sin embargo no se pudo detectar la existencia de un verdadero conjunto de revistas núcleos. Si bien la revista **Profesional de la información** resultó ser la más productiva del estudio con 12 publicaciones, no se puede afirmar que constituye la revista núcleo de esta temática porque no es una revista especializada en patrimonio documental sino en temas relacionados con la Información y la Comunicación en general. Los 12 artículos que se encontraron responden a contribuciones distribuidas entre los años 2010, 2012, 2013 y 2014. Este análisis permite entonces advertir, a partir de la fuente de datos del estudio, sobre la inexistencia de revistas especializadas en patrimonio documental.

F) Productividad por instituciones

Se analiza a continuación la distribución de la producción científica de acuerdo a la cantidad de trabajos firmados por las instituciones. Como podrá apreciarse en la tabla siguiente la tipología de las instituciones es variada, pues no se trata solo de universidades sino también de Organizaciones profesionales. De manera general puede declararse que un factor que influye en que las entidades se constituyan como más productivas radica en que la mayoría de los autores más productivos de la muestra se encuentran afiliados a estas entidades. Sin embargo cabe señalar que lo que se persigue en este acápite es verificar el comportamiento no desde el punto de vista de la cantidad de autores afiliados a las entidades sino el número de trabajos firmados por esos autores los cuales son atribuibles a las instituciones a las cuales están afiliados. En la siguiente tabla se observa la distribución de las instituciones con más de 3 trabajos.

Instituciones	Cantidad de trabajos	%del total
Library and Archives Canada, Canadá	8	3.7
Universidad Federal de Santa María, Brasil	6	2.7
University of Sidi Mohamed Ben Abdellah , Marruecos	5	2.3
Universidad Complutense de Madrid, España	5	2.3
L'Ecole Nationale Supérieure d'Architecture, Francia	3	1.4



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

Library of Congress, United States	3	1.4
Universidad de Salamanca, España	3	1.4

Tabla # 6 Productividad por instituciones. [Elaboración propia]

Library and Archives Canada, Canada. Biblioteca y Archivos de Canadá es el producto de la fusión de la Biblioteca Nacional de Canadá y Archivos Nacionales de Canadá bajo la iniciativa del ex Bibliotecario Nacional Roch Carrier y Archivero Nacional Ian Wilson, quienes se dieron cuenta de que las líneas tradicionales entre archivos y bibliotecas se fueron diluyendo, y que ya era hora de que se unieran como un recurso para todos los canadienses. Esta organización desde su fundación en el 2004 ha sido líder en la generación, organización, coordinación e implementación de iniciativas, programas y políticas enfocadas en el tratamiento y difusión del patrimonio documental Canadiense.

Universidad Federal de Santa María en Brasil es una institución académica brasileña de alto prestigio. La mayoría de las firmas aportadas por esta institución provienen del **Departamento de Documentación** de esta universidad, el cual es una entidad de excelencia en la docencia, la investigación que ofrece cursos de pregrado y postgrado los cuales contribuyen, entre otros aspectos; a la formación y desarrollo de profesionales con habilidades y conocimientos para enfrentar problemas y ofrecer soluciones en los espacios que atienden las disciplinas informativas. Este departamento desarrolla la política de gestión de archivos, con el objetivo de preservar el patrimonio documental de la institución.

University of Sidi Mohamed Ben Abdellah, Morocco/Universidad de Sidi Mohamed Ben Abdellah en Marruecos, es un instituto público marroquí de enseñanza superior y de investigación científica en los dominios de las Ciencia y la Técnica, de las Ciencias económicas, jurídicas, sociales y humanas. Dentro de sus facultades se encuentra L'Ecole Supérieur de Technologie/ Escuela Superior de Tecnología a la cual pertenece el **Laboratoire de Transmission et Traitement de l'Information** /Laboratorio de Tratamiento y transmisión de la Información el cual constituye la entidad de donde provienen las firmas atribuidas a esta institución. Este



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

Laboratorio se dedica principalmente a la investigación aplicada y teórica sobre Procesamiento y Transmisión de datos, los principales temas que abordan están relacionados con el desarrollo de multimedias; el análisis y procesamiento de contenido y de las redes de computadoras. Este Laboratorio es dirigido por uno de los autores más productivos del estudio **Benslimane, R.** donde opera el grupo de investigación sobre tratamiento de la información multimedia y el patrimonio cultural.

La Universidad Complutense de Madrid es una prestigiosa universidad española, con sede en Madrid; es la universidad más grande de España. Cuenta con 26 facultades dentro de las cuales se encuentra la Facultad de Ciencias de la Documentación y dentro de esta el Departamento de Biblioteconomía y Documentación la cual proporciona formación universitaria para desarrollar y fomentar conocimientos, competencias y habilidades para trabajar en bibliotecas, archivos y centros de documentación, así como en la organización de contenidos web y en la gestión de servicios de información a través de internet. Cabe mencionar además que en esta Universidad se oferta además el título de Grado en Conservación y restauración del patrimonio cultural, organizado por la Facultad de Artes y Humanidades.

L'Ecole Nationale Supérieure d'Architecture, Marseille, Francia. La Escuela Nacional Superior de Arquitectura de Marsella forma parte de veinte escuelas de arquitectura franceses, dependiente del Ministerio de Cultura y Comunicación. Las firmas aportadas por esta institución coinciden con las contribuciones realizadas por uno de los autores más productivos: **De Luca, L.** que, como pudo observarse en indicadores anteriores es profesor e investigador afiliado a esta institución siendo el líder del proyecto de varios estudios del Programa Nacional para la digitalización del Patrimonio Cultural Francés.

Library of Congress, United States. La Biblioteca del Congreso de Estados Unidos situada en Washington D. C. y distribuida en tres edificios (el Edificio Thomas Jefferson, el Edificio John Adams, y el Edificio James Madison), es una de las mayores bibliotecas del mundo, con más de 158 millones de documentos. El documento más antiguo es una tablilla de piedra del año 2040 a. C. La Biblioteca del Congreso es, en la práctica, la biblioteca nacional de los Estados Unidos, promoviendo lectura y acogida de la literatura estadounidense a través de diversos proyectos. Esta organización ha sostenido una destacada participación en la coordinación e implementación de iniciativas para la sensibilización, tratamiento y preservación del patrimonio documental de este país.

Universidad de Salamanca, España, es la universidad, en activo, más antigua de España, y la cuarta más antigua de Europa. Cuenta con una gran variedad de títulos de grado, Másteres Universitarios, doctorados, cursos internacionales etc. Entre sus facultades se encuentra la Facultad de Documentación y Traducción que encuentra sus antecedentes en la Escuela Universitaria de Biblioteconomía y Documentación. Se oferta además el Doble grado en Información y Documentación y Ciencia Política y Administración Pública y el Master Oficial en Sistemas de información Digital. En esta Universidad se oferta además el Máster Universitario en Evaluación y Gestión del Patrimonio Cultural organizado por la Facultad de Geografía e Historia. La institución



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

declara que se trata de un Máster Universitario interdisciplinar, orientado a la evaluación y la gestión del Patrimonio Cultural y al tratamiento de los problemas técnicos, administrativos, legales, publicitarios, económicos y de conservación relacionados con la salvaguarda del mismo y la rentabilización social de los Bienes Culturales, dentro de estos se encuentran aquellos que integran el patrimonio documental.

Nótese cómo se ha podido constatar en tres de las universidades analizadas que se ofertan cursos de grado o de posgrado en materia de conservación y gestión del patrimonio cultural en general y que además no son organizados por facultades de las disciplinas informativas. Debe notarse además que no pudo detectarse ofertas de cursos enfocados específicamente a patrimonio documental en estas universidades. Esta realidad es también indicativa de la tendencia que existe de tratar al patrimonio documental como uno de los tipos o conjuntos que integran el patrimonio cultural.

G) Productividad por países:

El abordaje de la producción científica por países permite examinar el desarrollo de la actividad científico-investigativa de un país en un área de conocimiento determinada. Esta investigación permitió identificar el comportamiento de la producción científica sobre patrimonio documental de acuerdo a los países firmantes, resultando los más representativos los siguientes:

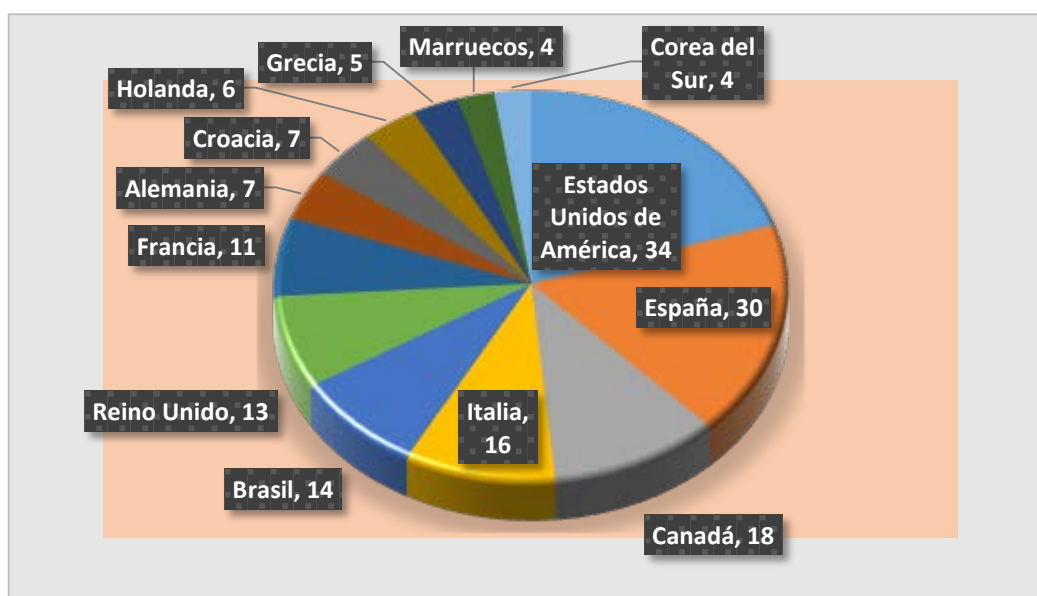


Gráfico No. 2 Productividad por países. [Elaboración propia]

Para el análisis de este indicador se procedió a determinar la cantidad de firmas por cada uno de los 46 países identificados. En este sentido, **Estados Unidos de América** resultó ser el principal exponente con un total de 34 firmas que representan el 15,74% del total. Este particular es sensible de ser explicado, en primer lugar, sobre la base del presupuesto de que este país constituye una potencia a nivel mundial en diversas ramas del



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

conocimiento, pero sobre todo este comportamiento se explica debido a que existe una mayor representatividad de autores norteamericanos en la muestra analizada. Cabe destacar además que tradicionalmente este país se ha destacado en los estudios de la Archivística y dentro de esto especialmente con la valoración de los documentos destacándose los aportes de Schellenberg (1956) considerado como Padre de la Teoría de Valoración en los Estados Unidos, lo que está asociado a las concepciones que se han seguido para la determinación del carácter patrimonial de un documento de archivo.

Resulta sin embargo interesante resaltar que, de los 3 autores más productivos de la muestra ninguno se encuentran afiliados a universidades o centros de investigación norteamericanos y que de las instituciones más productivas de la muestra sólo es norteamericana la Biblioteca del Congreso de los Estados Unidos de América con 3 contribuciones, el resto de las 34 firmas aportadas por este país, o sea 31, provienen de universidades o centros académicos de diferentes Estados. Es decir, los trabajos firmados por este país están distribuidos por diferentes instituciones académicas sin destacarse ninguna en particular.

En segundo lugar figura **España** con un total de **30** firmas que representan el **13.9%**. No es sorpresa que este país resultara uno de los países más productivos en tanto España ha sido uno de los países europeos que más se ha destacado en formulación tanto de iniciativas como legislaciones y políticas orientadas al rescate y salvaguarda del patrimonio documental. Este país ha sin dudas sostenido una proyección en el desarrollo de iniciativas y programas enfocados en el tratamiento del patrimonio Cultural y dentro de este el patrimonio documental a partir de la proclamación de la Ley General de Patrimonio Histórico vigente en España desde el 25 de junio 1985 (Ley de 1985) donde se establece que todos los ciudadanos tienen derecho a acceder a la memoria colectiva, a lo cual se hizo referencia en el capítulo I. Cabe mencionar dentro de las iniciativas que implementa este país para el tratamiento del patrimonio documental, el proyecto conocido con el nombre **Europeana**. Europeana⁵ es la biblioteca digital europea, de acceso libre, cuyo prototipo comenzó a funcionar en el año 2008, que reúne contribuciones ya digitalizadas de reconocidas instituciones culturales de los 28 Estados miembros de la Unión Europea. Sus fondos incluyen libros, películas, pinturas, periódicos, archivos sonoros, mapas, manuscritos y otros archivos.

A diferencia de la falta de representatividad de instituciones más productivas de los Estados Unidos, en el caso español, dos de las instituciones que resultaron ser las más productivas del estudio son academias españolas:

⁵ Desde el punto de vista técnico, Europeana es el portal del patrimonio cultural europeo que comenzó con dos millones de objetos digitales y cuya colección alcanzó los 29 millones de documentos en el año 2013, aportados por unas 2300 instituciones formadas por Bibliotecas, Archivos, Galerías y Museos. La colección está formada por una gran variedad de documentos de 45 idiomas: libros, periódicos, revistas, cartas, diarios, documentos de archivo, cuadros, pinturas, mapas, dibujos, fotografías, música, tradición oral grabada, emisiones de radio, películas y otros programas televisivos.



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

La Universidad Complutense de Madrid con 5 firmas y la Universidad de Salamanca con 3 firmas lo que de alguna manera también puede estar asociado al número de firmas alcanzado por este país.

Como tercer país con mayor cantidad de trabajos bajo su firma se encuentra **Canadá** con un total de **18** trabajos lo que representa el **8,3%** del total seguido por Italia con **16 (7.4)** trabajos y Brasil con **14 (6.5)**. Canadá es un país que se ha desatacado en el desarrollo de investigaciones y propuesta de prácticas relacionados con las Ciencias de la Información, especialmente en la Archivística. De los 18 trabajos firmados por este país, 8 pertenecen a la organización profesional canadiense Library and Archives of Canada/ Biblioteca y Archivos de Canadá. Esta organización desde su fundación en el 2004 ha sido líder en la generación, organización, coordinación e implementación de iniciativas, programas y políticas enfocadas en el tratamiento y difusión del patrimonio documental canadiense.

Resultaron productivos también países como Reino Unido (**13 firmas**), Francia (**11 firmas**), Alemania y Croacia (**7 firmas**), Holanda (**6 firmas**), Grecia (**5 firmas**); por último Marruecos y Corea del Sur ambos con **4** firmas.

H) Productividad por idioma

De las 216 contribuciones analizadas en el estudio solo 15 se encuentran publicadas en Español, el resto de los trabajos, es decir 201 que representan el 93, 1 % del total general de los trabajo ha sido publicado en inglés. Llama la atención como dentro de la muestra existen una cantidad considerable de autores de habla española, francesa, italiana, portuguesa etc. sin embargo la mayoría de los trabajos están publicados en inglés. Ello se explica debido a que la mayor parte de las revistas que son procesadas por la base de datos seleccionada para el estudio publican sus resultados en idioma inglés, con lo cual ello influye en que sea el idioma más representativo.

I) Representatividad de palabras clave

Para el examen de las palabras clave fueron respetadas aquellas propuestas por los autores y/o el comité de arbitraje de las diferentes publicaciones. Una vez normalizadas éstas palabras sumaron un total de 1121 representándose en la tabla que sigue aquellas que tienen a partir de 8 ocurrencias.

Palabras clave	Cantidad de ocurrencias
Cultural Heritage	38
Archives	28
Documentary Heritage	26
Preservation	18



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

Documentary source	17
Digitization	14
Metadata	13
Museums	13
Libraries	12
Digital Libraries	11
Heritage	11
Information Science	9
Memory	8
Bibliographic Heritage	8

Tabla # 7. Representatividad de palabras clave. [Elaboración propia]

Puede apreciarse que las palabras clave con mayor número de repeticiones son, en orden de mayor a menor, Cultural Heritage con 38 ocurrencias, Archives con 28, Documentary Heritage/ patrimonio documental con 26. El hecho de que Cultural Heritage/Patrimonio Cultural es la palabra con mayor frecuencia asignada por los autores aun cuando se están tratando temas enfocados específicamente sobre patrimonio documental invita a inferir que Cultural Heritage es el tópico más tratado y/o consolidado dentro de la categoría objeto de estudio.

Esto puede explicarse debido a la tendencia que existe de calificar, etiquetar así como interpretar y acercarse al patrimonio documental como un tipo especial de Patrimonio Cultural y no como un espacio autónomo con características y exigencias propias que deben ser atendidas de forma diferenciada. El patrimonio documental en comparación con el resto de los diferentes tipos de Patrimonio Cultural ha sido subvalorado, se hace mucho más énfasis en el acercamiento teórico y práctico a otros tipos de Patrimonio como por ejemplo el Patrimonio Arquitectónico (edificios monumentales); al Patrimonio Intangible que a la categoría patrimonio documental.

La falta de creación y organización de eventos dedicados y completamente enfocados al patrimonio documental en contraste con la proliferación de los mismos volcados al patrimonio cultural de manera genérica tal como se pudo constatar en el análisis del indicador implicado, a partir de la muestra del estudio, también puede asumirse como un medidor de los intereses y tendencias que manifiestan los autores en este sentido.

Otras de las palabras clave que tuvo alto número de ocurrencias resultó ser **Archives**. Es preciso recordar que el término ARCHIVES es un término acuñado por los archivistas norteamericanos para diferenciar los documentos archivísticos que son atesorados en los Archivos Históricos de aquellos que forman parte de las agrupaciones documentales de los archivos de gestión: RECORDS. Archives se refiere a documentos que han



estado sujetos a proceso especiales de valoración histórico socio-cultural para determinar el carácter permanente de su preservación por su carácter patrimonial. En este sentido debe resaltarse, como sugiere la frecuencia con que itera esta palabra clave en la categoría de análisis, cómo los autores cuando se acercan a la categoría patrimonio documental tienden a interpretarla y a asociarla con los archivos con mucha más frecuencia que con los tópicos Libraries/Bibliotecas o Bibliographic Heritage/Patrimonio bibliográfico cuya ocurrencia es de 12 y 8 respectivamente valores representados en la tabla anterior.

Preservation/Preservación es la cuarta palabra clave con más ocurrencia lo cual está claramente en coherencia con el enfoque con que ha sido abordado el patrimonio documental de una nación, localidad o región indisolublemente ligado a la férrea devoción de preservar los documentos, proyección marcada por el paradigma custodial que ha predominado en los quehaceres de las disciplinas informativas. Lo que está en contraste con el enfoque postcustodial que propone volcarse hacia el acceso, pues no cumple sentido alguno preservar si no se posibilita el acceso a aquello que se preserva.

Por otra parte resulta interesante el número de ocurrencias que comportó la palabra clave **Museums/Museos** con 13 apariciones. Aquí pudiera hacerse dos lecturas. La primera está asociada a la estrecha relación que existe entre el patrimonio cultural y los museos como instituciones conservadoras de estos bienes. La otra reflexión que puede realizarse a partir de este comportamiento está relacionada con la influencia del paradigma socio-cultural en la Museología que asume a los objetos museables como objetos informativos y de ahí su relación con patrimonio documental. Los objetos adquieren no solo una mirada cultural sino social, al ser vistos como objetos portadores de información en sí mismo, adquieren gran importancia al suponer un reconocimiento del rol activo del sujeto, reconociendo ser base social para el conocimiento y se enfoca más bien a la relación social entre sujeto y objeto. El ser humano es un ente social y propone la interrelación entre objeto- sujeto –contexto.

Con el objetivo de profundizar en cuanto a los nexos y relaciones que se establecen entre las palabras claves identificadas en el estudio se acudió al empleo de la herramienta de análisis de coocurrencia de palabras clave; lo que propiciará un escenario que permitirá identificar y reconocer, además de las relaciones que se establecen entre los términos, cuáles son los posibles tópicos consolidados o emergentes dentro de la categoría patrimonio documental.

J) Co-ocurrencia de palabras clave

En esta línea, en la figura que aparece a continuación se muestra el comportamiento para el objeto que se analiza:



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

Otro de los ítems o palabra clave con un destacado nivel de importancia y protagonismo lo constituye **Archives**, el que a nivel de clúster, establece conexiones con los trabajos indizados bajo los términos: *Archives Canada, Australia, Documentary Heritage, Canada, Database, Digital Media, Historic Preservation, Historical Records, Image reconstruction, Interoperability, Legal deposit, Maps, OAIS (Open Archival Information System), digital archives*. Puede resumirse entonces que los lazos que el término Archives establece, a partir de esta agrupación, se asocian a los términos Archivos de Canadá, patrimonio documental, base de datos Canadá, Medio Digital; también se asocia a Preservación Histórica, a Registros Históricos y a depósito legal. Por otra parte se conecta también a los ítems Reconstrucción de Imágenes, a Interoperabilidad, a Mapas, a OAIS y a Archivos digitales. Nótese que Documentary Heritage/ patrimonio documental es otro de los términos que aparece en la figura con cierto nivel de protagonismo y por tanto sus niveles de co-ocurrencia son también importantes.

El tercer de los ítems con mayor protagonismo es **Memory**. A nivel de clúster este término agrupa las contribuciones que han sido etiquetadas con las palabras clave: *3D Scanning, Annotation, Archival description, Augmented reality, Cultural Tradition, Data integration, Digital Storage, Digitization, Documentation, Future generations, Geographic information systems, Information retrieval systems, Languages, Manuscripts, Public Libraries, Public Works, Research and development management, Semantics, standards, Taxonomy, Text encoding*. Como puede apreciarse los vínculos que establece este término se corresponden por una parte con los términos, Descripción Archivística, Tradición Cultural, Lenguajes, Manuscritos, obras públicas, Bibliotecas Públicas, Documentación y Generaciones Futuras que en gran medida aluden al indisoluble vínculo que existe entre los llamados materiales y espacios de la Memoria y la construcción y reconstrucción de la Memoria Colectiva de una localidad, pueblo o nación. Por otra parte se encuentran los términos Escaneo 3D, Integración de datos, Almacenamiento digital, sistemas de recuperación de la información, taxonomías que en alguna medida advierten sobre la perspectiva tecnológica con que se están abordando aspectos relacionados con los llamados materiales e instituciones Memoria; es decir los objetos o bienes que conforman el patrimonio cultural incluido el patrimonio documental y las instituciones que los atesoran.

Otras palabras clave que también se destacan y co- ocurren de modo importante son Documentary Heritage, Digitization, Documentary Preservation, Three Dimensional, linked Data, Public Works. Como es perceptible en esta figura, estas palabras se encuentran ubicadas en las zonas rojas que se les reconocen como las zonas “más calientes” pues es donde se agrupan los términos más tratados dentro de una temática o categoría.

En la parte inferior derecha de la figura, en la zona de color verde, se encuentra ubicada la palabra clave **Bibliographic Heritage**, que si bien no se destaca en color rojo o en tamaño tipográfico, es importante analizar a los efectos de esta investigación. Pudo identificarse que a nivel de clúster, este ítem agrupa los trabajos etiquetados bajo los términos: *Atmopheric humidity, Adverstising, Brazil, Cataloguing, Classification*



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

Collaboration, Books, Copyright, Decision Making, Ethics, Geological Heritage, Heritage, Indigenuos population, Mathematical models, Metadata, National Libraries, Open Access, Query Languages, Town Planning. En este sentido puede observarse que las conexiones que este término instaure, están ligadas por una parte a tópicos como Catalogación, Clasificación, Derecho de autor, Colaboración, Bibliotecas Nacionales y Libros; por otra parte a Metadatos, Modelos Matemáticos, Acceso abierto y toma de decisiones; asimismo a Patrimonio, Patrimonio Geológico y poblaciones indígenas. Se conecta además con el término Humedad Atmosférica y este a su vez se ve relacionado con el ítem **Fungi (Hongos)** que es otro de los términos que aparece representado en la figura, ubicado en el extremo derecho, con bajo nivel de protagonismo.

Este último a su vez se conecta, a nivel de clúster, con otras palabras claves asignadas como *Bacteria, Biodegradation, biodiversity, Cellulose, Climate Control, Conservation, Information Center*, entre otras. Lo que se corresponde con los acercamientos y reflexiones que sobre patrimonio documental realizan algunos autores desde la perspectiva de la conservación preventiva del mismo; que van desde el estudio de las bacterias y hongos y los procesos de degradación que afectan a los distintos materiales y soportes que lo componen hasta las condiciones climatológicas y de otro tipo que deben tener los centros que lo atesoran.

Puede observarse claramente en la figura que **Bibliographic Heritage** es uno de los términos que se encuentran en las posiciones periféricas de la imagen. Esto responde a los tópicos emergentes o temas menos tratados en lo que a la categoría patrimonio documental respecta. Otros ítems que cumplen con esta condición, tal como se muestra en la figura son **Historic preservation, Photogrammetry, GIS (Geographical Information System), nineteenth century, historical geography** y en las zonas aún más alejadas de color azul se ubican **Documentation, Archival description y human**.

Todo este análisis ha permitido advertir que dentro de la categoría **patrimonio documental** los tópicos más tratados y consolidados son **Cultural Heritage, Archives y Memory**. A estos les siguen por nivel de protagonismo **Documentary Heritage, Digitization, Documentary preservation, Public Works, linked data y Three dimensional**.

Cabe destacar el modo en el que co-ocurren y por tanto se relacionan los términos **Archives** (Archivos Históricos) y **Documentary Heritage** (patrimonio documental), pues además de aparecer agrupados y vinculados en el mismo clúster, también se encuentran ubicados en posiciones cercanas como puede constatarse en la Figura. Esto en gran medida, advierte e invita a reflexionar sobre el vínculo que se establece entre ambos términos. Evidentemente el patrimonio documental está siendo más tratado desde la perspectiva archivística. Los Archives/Archivos históricos atesoran documentos que han sido resultado de procesos especiales de valoración por las particularidades históricas, culturales, sociales etc. que disponen para un contexto determinado y por ende ameritan ser preservados por su condición patrimonial. Según lo que muestra la figura y lo que se pudo inspeccionar en el reconocimiento de los términos que conformaban los clústeres, patrimonio



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

documental está más relacionado con los Archivos y por ende el mundo de la archivística y en menor medida con **Bibliographic Heritage**/ patrimonio bibliográfico y los espacios de las bibliotecas y la Bibliotecología. Se pudo demostrar como el término **Bibliographic Heritage** no comporta un importante nivel de protagonismo dentro de la categoría patrimonio documental.

El patrimonio documental está estrechamente ligado a la Memoria. En el capítulo I de este informe se expusieron reflexiones sobre los fuertes lazos que se instituyen entre ambos constructos y nociones. En este análisis de comportamiento de co-ocurrencia de términos también pudo verse como el ítem **Memory** es uno de los más consolidados dentro de la categoría patrimonio documental; lo que es coherente con la relación aludida. Puede además notarse en la figura como en posiciones cercanas al término **Memory** se ubica **Public Works/Obras Públicas**: esto evoca lo que anteriormente se refirió sobre el rol que juegan los diferentes artefactos, materiales, sitios, objetos, mecanismos y sistemas que construye la sociedad y que se salvaguardan como bienes públicos patrimoniales para combatir el olvido y construir, reconstruir y recrear la memoria colectiva y garantizar la identidad de los pueblos y naciones.

En las cercanías del término **Cultural Heritage** como muestra la figura, se localizan los términos **Documentary Preservation, Law, Linked Data, Digitization y Three dimensional**. La palabra clave **Linked Data** se refiere a los nuevos formatos de descripción bibliográfica que se están empleando en el tratamiento de y en la descripción y semántica de los objetos digitales. **Digitization y Three dimensional** están en correspondencia con la proliferación de trabajos y eventos que tratan temas relacionado con el desarrollo e implementación de proyectos y estrategias así como herramientas tecnológicas para el tratamiento del patrimonio cultural. Se ha podido verificar que la digitalización y las tecnologías 3D se están utilizando como estrategias útiles y eficaces para preservar el patrimonio cultural y brindar acceso al mismo. Existen disímiles de programas y proyectos nacionales, regionales y locales que se enfocan en la digitalización del patrimonio cultural. La digitalización es un medio de preservación y acceso mundialmente reconocido y practicado por las llamadas instituciones memoria para el tratamiento de los objetos patrimoniales que atesoran.

Por último, se considera necesario reflexionar sobre lo que se pudo vislumbrar tanto en el análisis de la representatividad de palabras claves como en el estudio de la co-ocurrencia de estas respecto al comportamiento de **Cultural Heritage** ; resultando ser el ítem, palabra clave o etiqueta que con mayor frecuencia fue asignada en la indización de los trabajos de la muestra estudiada y por tanto término de mayor protagonismo o sea el tópico más consolidado aun cuando se está abordando específicamente la categoría patrimonio documental. Esta constatación conlleva a reflexionar sobre el modo en que también se está apreciando al patrimonio documental, que en ese sentido tiende a ser desde la perspectiva de un conjunto dentro del resto de los conjuntos del patrimonio cultural, incluso como un tipo especial de Patrimonio Cultural. Si bien es cierto que el patrimonio documental también es un tipo de patrimonio cultural, la perspectiva debe volcarse hacia el tratamiento del patrimonio documental desde sus particularidades como conjunto y no como parte de una



generalidad. De esta forma se logrará mejor comprender sus especificidades y con ello una mejor valoración y reconocimiento del conjunto.

4. CONCLUSIONES

A partir de la aplicación de la Bibliometría como herramienta para la evaluación de la ciencia se pudieron valorar cuantitativa y cualitativamente los elementos característicos de la producción científica sobre patrimonio documental registrada en la base de datos Scopus en los últimos 30 años:

- ✓ De los 344 autores analizados fue sólo posible ubicar un conjunto de autores como medianos y pequeños productores de acuerdo a la Ley de Lotka; pues los autores más productivos resultaron solo aquellos 3 que tuvieron 3 contribuciones. Estos autores son doctores en Ciencias por diversas universidades. Son profesores e investigadores que colaboran en Universidades donde imparten cursos tanto a nivel de pregrado como de postgrado, y están afiliados a Centros de investigación importantes en sus respectivos países donde lideran programas y proyectos investigativos vinculados con el patrimonio cultural.
- ✓ De manera general pudo observarse con el análisis de la colaboración que se establece entre estos autores y los intereses y trabajos investigativos que los unen, que la categoría patrimonio documental es tratado desde diferentes perspectivas por profesionales que pertenecen a dominios heterogéneos. Pudo manifestarse en este sentido el carácter multidisciplinar que dispone la categoría objeto de estudio.
- ✓ A partir de la última década se produce un crecimiento sustancial de la productividad científica sobre patrimonio documental que va aumentando con el paso de los años hasta llegar al año 2013 resultando el año más productivo en este estudio. El mayor número de trabajos se concentran en los últimos 5 años (2010-2014) con una total de 111 contribuciones es decir más de la mitad del total, o sea el 51,4 % del total general de los trabajos objetos de análisis de este estudio. Estos números advierten sobre un posible desarrollo de este espacio de conocimiento que está marcado por las cada vez más crecientes preocupaciones sobre el tratamiento del patrimonio documental digital.
- ✓ La muestra analizada arrojó que el tema patrimonio documental es tratado en eventos que abarcan temáticas más generales como es el patrimonio digital/patrimonio cultural mundial y las nuevas tecnologías, por lo que en la mayoría de los eventos se presentan pocos trabajos e incluso un trabajo relacionado con esta categoría. Ello invita a pensar que posiblemente el auge del tema y la importancia del mismo en los últimos años requieran pensar en la posibilidad de aumentar el número de eventos que se enfoque exclusivamente en patrimonio documental.



Patrimonio documental: su producción científica registrada en la Base de Datos Scopus en los últimos 30 años.

Revista Publicando, 3(6). 2016,512-549. ISSN 1390-930

- ✓ Las revistas más productivas del estudio son revistas que tratan temas relacionados con las Ciencias de la Información. Lo que induce a declarar que la categoría patrimonio documentales un tema mayormente tratado desde la perspectiva de las Ciencias de las Información y principalmente desde la Archivística. Nótese que dentro de las revistas más productivas se encuentran 3 títulos de revistas dedicados esencialmente a la disciplina Archivística.
- ✓ No se pudo detectar la existencia de un verdadero conjunto de revistas núcleos. Si bien la revista Profesional de la información resultó ser la más productiva del estudio, no se puede afirmar que constituye la revista núcleo de esta temática porque no es una revista especializada en patrimonio documental sino en temas relacionados con las disciplinas informativas en general. Este análisis permite entonces advertir, a partir de la fuente de datos del estudio, sobre la inexistencia de revistas especializadas en patrimonio documental.
- ✓ La mayoría de las instituciones que fueron identificadas en este estudio, son universidades. En este sentido, puede constatarse, que la mayoría de los acercamientos al estudio de la categoría objeto de análisis de esta investigación provienen de espacios académicos. Es decir, la Academia, como en casi todas las áreas de conocimientos, constituye el principal espacio desde donde se genera conocimiento científico sobre la categoría patrimonio documental.
- ✓ Se pudo verificar en tres de las universidades más productivas que se ofertan cursos de grado o de posgrado en materia de conservación y gestión del patrimonio cultural en general y que además no son organizados por Facultades de las disciplinas informativas. No pudo detectarse ofertas de cursos enfocados específicamente a patrimonio documental en estas universidades. Esta realidad es también indicativa de la tendencia que existe de tratar al patrimonio documental como uno de los tipos o conjuntos que integran el patrimonio cultural.
- ✓ Mencionados a continuación en orden de protagonismo los países que más productivos resultaron en el estudio son Estados Unidos, España y Canadá. Estos países sostienen un desarrollo continuo de políticas y programas así como de seminarios y eventos para el compartimento de experiencias, análisis de las mejores prácticas, implementación de estrategias para el tratamiento del patrimonio documental.
- ✓ El análisis de la red de co-palabras identificó, por un lado, un grupo de tópicos más consolidados dentro de la categoría patrimonio documental (Cultural Heritage/Patrimonio Cultural, Archives/Archivos y Memory/Memoria); por otro, aparecen algunos que son abordados ampliamente (Documentary Heritage/ patrimonio documental, Digitization/Digitalización, Documentary Preservation/Preservación Documental, Three Dimensional/Tercera Dimensión, linked Data/Datos enlazados, Public Works/Obras públicas) y finalmente se ubican los catalogados como emergentes o menos abordados (Bibliographic Heritage/Patrimonio Bibliográfico, Documentation/Documentación, Archival description/Descripción



archivística; human, Historic preservation/Preservación histórica etc. Todo lo cual hace referencia al aparato terminológico empleado en la producción científica sobre patrimonio documental registrada en Scopus.

- ✓ Cultural Heritage/Patrimonio Cultural es el tópico más tratado y/o consolidado dentro de la categoría objeto de estudio. Esto puede explicarse debido a la tendencia que existe de calificar, etiquetar así como interpretar y acercarse al patrimonio documental como un tipo especial de Patrimonio Cultural y no cómo un espacio autónomo con características y exigencias propias que deben ser atendidas de forma diferenciada. El patrimonio documental en comparación con el resto de los diferentes tipos de Patrimonio Cultural ha sido subvalorado.
- ✓ El patrimonio cultural y como parte del mismo el patrimonio documental está siendo marcadamente tratado desde las Tecnologías de Información y Comunicación. Pudo observarse a partir del número de aparición y nivel de co-ocurrencia que comportaron términos como Digitization, Three Dimensional, linked Data así como la cantidad de trabajos y eventos que tratan temas relacionado con el desarrollo e implementación de proyectos y estrategias y herramientas tecnológicas como las tecnologías 3D para preservar el patrimonio cultural y brindar acceso al mismo.
- ✓ Archives es otro de los términos más consolidados dentro de la categoría patrimonio documental. En este sentido debe resaltarse que los autores cuando se acercan a la categoría patrimonio documental tienden a interpretarla y a asociarla con los Archivos con mucha más frecuencia que con los tópicos Libraries/Bibliotecas o Bibliographic Heritage/patrimonio bibliográfico.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Chinchilla, Z. (2010). Analysis of scientific domains using Scopus-based scientometric tools: experiences of the SCImago Research Group. *I International Workshop on Scientometric Studies related to the Biomedical Sciences*. CNIC. Recuperado de http://www.bvs.sld.cu/revistas/spu/vol38_5_12/sup07512.htm
2. Monroy, I. (2012). Una reflexión archivística e histórica sobre el concepto de patrimonio documental en México. Recuperado http://dspace.unia.es/bitstream/handle/10334/2539/0459_Monroy.pdf
3. Piedra, Y. (2010). La producción científica sobre Comunicación: Análisis desde una perspectiva de dominio en la Web de la Ciencia. Período 2000 – 2007. (Diploma de Estudios Avanzado no publicado). Universidad de Granada, Granada.
4. Quintero, N et al. (2009). Identificación de las ciencias de la información documental. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 32 (2); 195-229. Recuperado de <http://tesis.udea.edu.co/dspace/handle/10495/2017>