



Instrumento para obtener criterios de prioridades para planificar recursos ambientales

Revista Publicando, 2(5). 2015, 309-318. ISSN 1390-9304

Instrumento para obtener criterios de prioridades para planificar recursos ambientales

Roberto Carlos Masabanda Pilataxi ¹

1 RML Consultores, gerencia@rmlconsultores.com

RESUMEN

El artículo tuvo como objetivo realizar una evaluación exploratoria de un posible instrumento de aplicación para obtener criterios en cuanto a las prioridades al momento de planificar recursos ambientales. El instrumento que se tomó en cuenta se basa en el criterio considerado por Glenn C. Blomquist, Newsome, and Brad Stone (2003). Se realizó una revisión bibliográfica que determinó los estudios fundamentales relacionados con la participación comunitaria en el manejo del presupuesto asignado a la gestión de los recursos naturales. Se diseñó un instrumento que intenta determinar como manejarían los ciudadanos una asignación presupuestaria adicional para mejorar la gestión de 10 factores que pueden afectar su calidad de vida y el manejo del medio ambiente. Los resultados preliminares obtenidos demostraron que se priorizó: mala calidad del agua de consumo, control de la contaminación vehicular y el control del riesgo a no fumadores. La limitación fundamental de los resultados viene dada por lo limitado de la muestra considerada, pero sugieren que debe investigarse la interacción de estos factores y de la relación de los mismos con otros tanto de tipo demográfico como cultural.

Palabras claves: gestión recursos naturales, planificación presupuestaria, presupuesto ambiental



Instrumento para obtener criterios de prioridades para planificar recursos ambientales

Revista Publicando, 2(5). 2015, 309-318. ISSN 1390-9304

Instrument for establishing priorities criteria planning environmental resources

ABSTRACT

The article aimed to carry out an exploratory evaluation of possible implementation tool for establishing criteria for the priorities when planning environmental resources. The instrument that was taken into account based on (Glenn C. Blomquist et al., 2003). A literature review identified the fundamental studies related to community participation in the management of the budget allocated to natural resources. An instrument that tries to determine how citizens would handle an additional budget allocation to improve the management of 10 factors that can affect their quality of life and environmental management was designed. Preliminary results showed that the factors prioritized were: poor quality of drinking water, vehicle pollution control and risk control for nonsmokers. The fundamental limitation of the results is given by the limited sample considered, but suggest that it should be further investigated the interaction of these factors and the relationship with others such as demographic and cultural values.

Keywords: natural resources management, budget planning, environmental budget



1. INTRODUCCIÓN

La administración presupuestaria de los denominados recursos ambientales pasó a ser desde hace ya algunos años objeto de investigación tanto en estudios particulares (Sharma, 2002) como en otros (Glenn C. Blomquist et al., 2003) que exploraron los criterios ciudadanos en relación con las preferencias de ello sobre cómo se consideraban estos en los presupuestos de un estado. En esta dirección investigativa Glenn C. Blomquist et al. (2003) siguiendo estudios anteriores (Glenn C Blomquist, Newsome, & Stone, 2000) buscaron revelar los valores que son relevantes para el público y que pueden servir de base para las decisiones que puedan tomar los planificadores y gestores de programas ambientales.

Estas investigaciones buscan adoptar un nuevo paradigma en relación con las políticas ambientales y enfatizar que estas requieren un cambio y adaptación y sobre todo impulsar iniciativas que contribuyan al desarrollo de un uso sostenible de estos recursos (Bellamy, Walker, McDonald, & Syme, 2001). Esta problemática es sin lugar a dudas compleja dada la ambigüedad y la diversidad de opiniones y criterios que deben emplearse y que a la vez son producto de la necesidad de incorporar múltiples actores en este tipo de planificación presupuestaria (Brugnach & Ingram, 2012). Esta necesidad de la participación comunitaria en el manejo y planificación de los recursos comunitarios fue también analizada en comunidades (Dyer et al., 2014; Larson, De Freitas, & Hicks, 2013), incluso con un énfasis en la importancia de la participación juvenil en ello (Zurba & Trimble, 2014).

Siguiendo esta tendencia de las investigaciones reportadas esta contribución tuvo como objetivo realizar una evaluación exploratoria de un posible instrumento de aplicación para obtener criterios en cuanto a las prioridades al momento de planificar recursos ambientales. El instrumento que se tomó en cuenta se basa en el criterio considerado por Glenn C. Blomquist et al. (2003) en el sentido de que todo el mundo enfrenta las mismas restricciones presupuestarias al considerar este tipo de recursos que las que enfrenta en relación con sus mismas limitaciones al planificar su presupuesto personal. Este enfoque



Instrumento para obtener criterios de prioridades para planificar recursos ambientales

Revista Publicando, 2(5). 2015, 309-318. ISSN 1390-9304

ser basa en el supuesto de que las personas no están haciendo concesiones mutuas entre cómo se presupuestan las áreas de programas públicos y su consumo personal de bienes privados.

METODOS

Esta investigación tuvo un carácter exploratorio y se dividió en las dos etapas siguientes:

- a) Revisión bibliográfica. Esta se realizó empleando Science Direct (ScienceDirect, 2015). Se revisaron posibles artículos entre 2000 y 2015 para los siguientes términos de búsqueda en idioma inglés:
 - Environmental Budget
 - Natural resources management
 - Management policies of natural resources
- b) Comprobación de instrumento seleccionado

Este se seleccionó en base a la revisión bibliográfica realizada y se consideró el planteado por (Glenn C. Blomquist et al., 2003) y se aplicó con carácter exploratorio a 10 estudiantes de Administración de Empresas de la Universidad Central del Ecuador, todos con más de cinco semestres cursados.

2. RESULTADOS

1. Revisión bibliográfica

Se obtuvieron un total de 22 referencias que se consideraron de interés para esta investigación:

Tres de presupuesto ambiental (Glenn C. Blomquist et al., 2003; Glenn C Blomquist et al., 2000; Sharma, 2002).

11 artículos en relación con las políticas de gestión de los recursos naturales, entre ellos (Bellamy et al., 2001; Dyer et al., 2014; Ison, Röling, & Watson, 2007; Lemieux, Thompson, Dawson, & Schuster, 2013).



Instrumento para obtener criterios de prioridades para planificar recursos ambientales

Revista Publicando, 2(5). 2015, 309-318. ISSN 1390-9304

La revisión reveló que la investigación sobre la planificación presupuestaria de los recursos ambientales es un tema actual en que aparecen como vertientes importantes:

Los estudios relacionados con la participación comunitaria en el manejo del presupuesto asignado a la gestión de los recursos naturales (Ding et al., 2016; Dyer et al., 2014; Lawson, Gordon, & Schluchter, 2012; Zhang & Wen, 2008).

Estudios relacionados con la percepción ciudadana en relación con la gestión y planificación de los recursos naturales (Larson et al., 2013; Trakolis, 2001).

Los relacionados con la importancia de la planificación y gestión presupuestaria para sectores específicos como el turismo (Beritelli & Laesser, 2011; Sharma, 2002).

2. Diseño de Instrumento

El instrumento se adaptó de (Glenn C. Blomquist et al., 2003) y consideró los factores siguientes:

1. Aguas residuales no tratadas
2. Emisiones por incineración de residuos
3. Productos químicos utilizados en cultivos
4. Erosión de suelos
5. Contaminación vehicular
6. Manejo peligroso de residuos en vertederos
7. Mala calidad del agua de consumo
8. Riesgo a no fumadores por falta de control a fumadores
9. Control de inundaciones
10. Vertedero de residuos industriales en ríos y arroyos

El instrumento a aplicar se muestra en al Tabla 1 a continuación:



Instrumento para obtener criterios de prioridades para planificar recursos ambientales

Revista Publicando, 2(5). 2015, 309-318. ISSN 1390-9304

Tabla 1. Encuesta Factores de Riesgo y Asignación extra al presupuesto planificado para los mismos en su ciudad.

Factores que afectan la salud y el medio ambiente	
La calidad de su vida depende de su posibilidad de vivir y desempeñarse en un ambiente saludable. Considere que para el presupuesto de manejo ambiental de su ciudad se han destinado 10 Millones de dólares que pueden manejarse de acuerdo con su criterio para mejorar algunos de los factores de riesgo que abajo se indican. Como los distribuirá Ud. Observe que la suma total debe ser de 10 millones y se considera que esos recursos pueden adicionarse de inmediato al presupuesto de la ciudad. Es posible que no se hayan considerado todos los factores de riesgo por tanto si hay alguno no considerado adicione, velando porque no resulte equivalente a los ya señalados.	
Factor	Cantidad a asignar en millones
Tratamiento de aguas residuales	
Control de emisiones por incineración de residuos	
Control de productos químicos utilizados en cultivos	
Disminución de la erosión de suelos	
Control de la Contaminación vehicular	
Manejo peligroso de residuos en vertederos	
Mala calidad del agua de consumo	
Riesgo a no fumadores por falta de control a fumadores	
Control de inundaciones	
Vertedero de residuos industriales en ríos y arroyos	
TOTAL (Verifique que la suma total es 10)	

3. Resultados preliminares

Los resultados preliminares obtenidos se muestran en la Figura 1 a continuación:

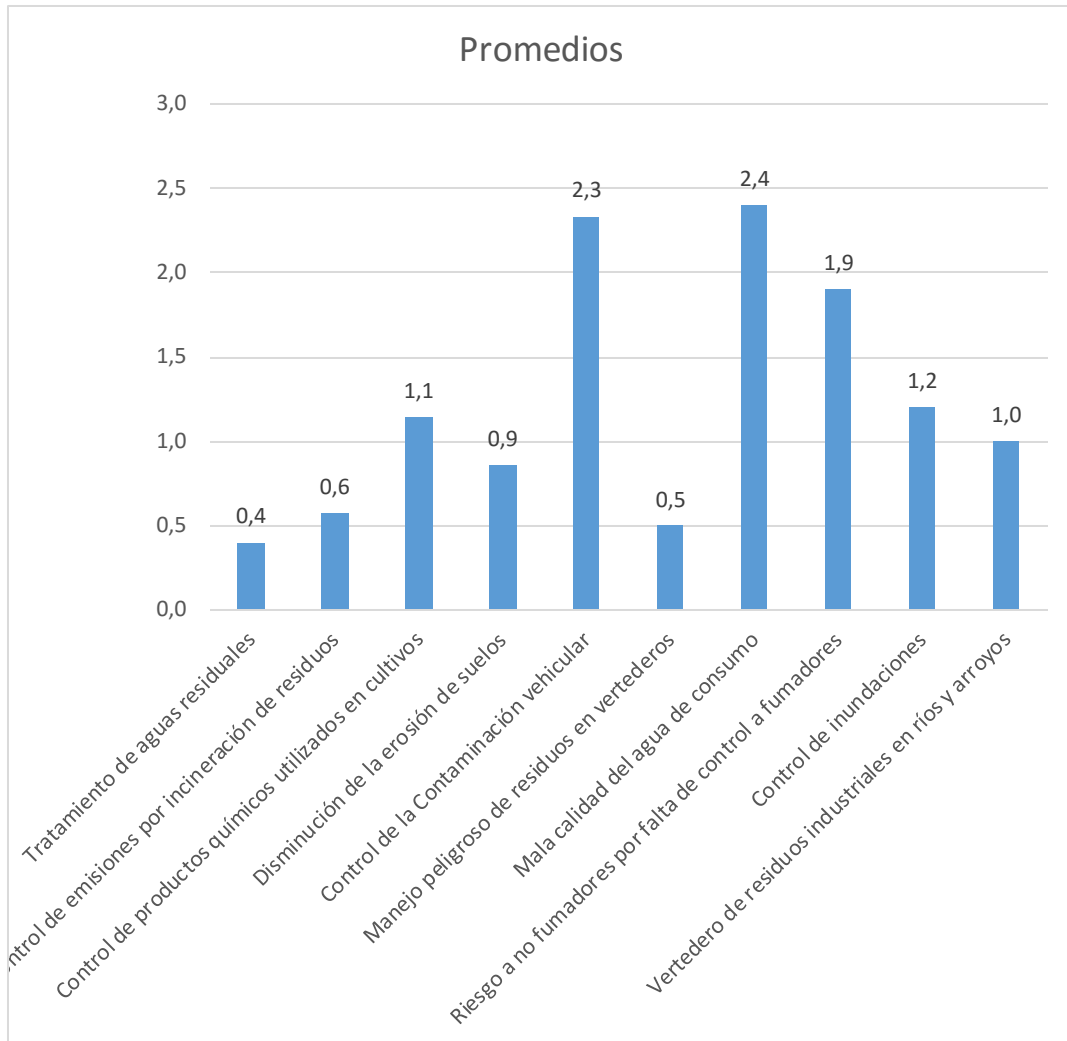


Fig. 1. Valores promedio obtenidos para la aplicación del instrumento presupuesto a asignar para manejo presupuestario de factores que afectan salud y medio ambiente.

Como se observa los valores mayores que se asignarían fueran a:

Mala calidad del agua de consumo.

Control de la contaminación vehicular.

Riesgo a no fumadores.



Instrumento para obtener criterios de prioridades para planificar recursos ambientales

Revista Publicando, 2(5). 2015, 309-318. ISSN 1390-9304

Y otros muy poco considerados como el tratamiento de aguas residuales o el manejo peligroso de residuos a vertederos.

4. CONCLUSIONES

El estudio realizado debe tomarse tal como se estableció, en su carácter exploratorio para seleccionar y ajustar un posible instrumento que pueda servir para obtener criterios de los actores sociales en cuanto a las prioridades al momento de planificar el presupuesto para el manejo de los recursos ambientales. Este tipo de investigación se inscribe dentro de la línea del necesario manejo social (Rodela, 2013) de los recursos que puedan impactar en la calidad de vida de los ciudadanos.

La limitación fundamental de los resultados viene dada por lo limitado de la muestra considerada, pero sugieren que debe investigarse la interacción de estos factores y de la relación de los mismos con otros tanto de tipo demográfico como cultural. En este sentido la investigación realizada aportó una contextualización importante con vistas a poder establecer criterios que permitan formular un modelo más general.



Instrumento para obtener criterios de prioridades para planificar recursos ambientales

Revista Publicando, 2(5). 2015, 309-318. ISSN 1390-9304

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bellamy, J. A., Walker, D. H., McDonald, G. T., & Syme, G. J. (2001). A systems approach to the evaluation of natural resource management initiatives. *Journal of Environmental Management*, 63(4), 407-423. doi: <http://dx.doi.org/10.1006/jema.2001.0493>
- Beritelli, P., & Laesser, C. (2011). Power dimensions and influence reputation in tourist destinations: Empirical evidence from a network of actors and stakeholders. *Tourism Management*, 32(6), 1299-1309. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.tourman.2010.12.010>
- Blomquist, G. C., Newsome, M. A., & Brad Stone, D. (2003). Measuring principals' values for environmental budget management: an exploratory study. *Journal of Environmental Management*, 68(1), 83-93. doi: [http://dx.doi.org/10.1016/S0301-4797\(03\)00005-7](http://dx.doi.org/10.1016/S0301-4797(03)00005-7)
- Blomquist, G. C., Newsome, M. A., & Stone, D. B. (2000). Public marginal willingness to trade off among water quality programs: Estimates of statewide and watershed-specific budget values. *Water Resources Research*, 36(5), 1301-1313.
- Brugnach, M., & Ingram, H. (2012). Ambiguity: the challenge of knowing and deciding together. *Environmental Science & Policy*, 15(1), 60-71. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.envsci.2011.10.005>
- Ding, W., Yu, H., Zhao, C., Xu, H., Chen, L., & Xu, L. (2016). Impacts of historical socio-economic development policies on eco-environment in great Dunhuang region of China. *Environmental Science & Policy*, 55, Part 1, 258-265. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.envsci.2015.10.013>
- Dyer, J., Stringer, L. C., Dougill, A. J., Leventon, J., Nshimbi, M., Chama, F., . . . Syampungani, S. (2014). Assessing participatory practices in community-based natural resource management: Experiences in community engagement from southern Africa. *Journal of Environmental Management*, 137, 137-145. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jenvman.2013.11.057>
- Ison, R., Röling, N., & Watson, D. (2007). Challenges to science and society in the sustainable management and use of water: investigating the role of social learning. *Environmental Science & Policy*, 10(6), 499-511. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.envsci.2007.02.008>
- Larson, S., De Freitas, D. M., & Hicks, C. C. (2013). Sense of place as a determinant of people's attitudes towards the environment: Implications for natural resources management and planning in the Great Barrier Reef, Australia. *Journal of*



Instrumento para obtener criterios de prioridades para planificar recursos ambientales

Revista Publicando, 2(5). 2015, 309-318. ISSN 1390-9304

Environmental Management, 117, 226-234. doi:
<http://dx.doi.org/10.1016/j.jenvman.2012.11.035>

Lawson, E. T., Gordon, C., & Schluchter, W. (2012). The dynamics of poverty–environment linkages in the coastal zone of Ghana. *Ocean & Coastal Management*, 67, 30-38. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.ocecoaman.2012.05.023>

Lemieux, C. J., Thompson, J. L., Dawson, J., & Schuster, R. M. (2013). Natural resource manager perceptions of agency performance on climate change. *Journal of Environmental Management*, 114, 178-189. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jenvman.2012.09.014>

Rodela, R. (2013). The social learning discourse: Trends, themes and interdisciplinary influences in current research. *Environmental Science & Policy*, 25, 157-166. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.envsci.2012.09.002>

ScienceDirect. (2015). ScienceDirect. Retrieved Junio, 2015, from <http://www.sciencedirect.com/>

Sharma, D. S. (2002). The differential effect of environmental dimensionality, size, and structure on budget system characteristics in hotels. *Management Accounting Research*, 13(1), 101-130.

Trakolis, D. (2001). Local people's perceptions of planning and management issues in Prespes Lakes National Park, Greece. *Journal of Environmental Management*, 61(3), 227-241. doi: <http://dx.doi.org/10.1006/jema.2000.0410>

Zhang, K.-m., & Wen, Z.-g. (2008). Review and challenges of policies of environmental protection and sustainable development in China. *Journal of Environmental Management*, 88(4), 1249-1261. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jenvman.2007.06.019>

Zurba, M., & Trimble, M. (2014). Youth as the inheritors of collaboration: Crises and factors that influence participation of the next generation in natural resource management. *Environmental Science & Policy*, 42, 78-87. doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.envsci.2014.05.009>